

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1992.
február 13.-án kezdődött és 1992. február 20.-án
folytatódott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 28/1992. Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 29/1992. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 30/1992. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 31/1992. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 32/1992. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 33/1992. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 34/1992. Kvt. határozatot /25.-26. oldal/
- a 35/1992. Kvt. határozatot /29. oldal/
- a 36/1992. Kvt. határozatot /29.-30. oldal/
- a 37/1992. Kvt. határozatot /30. oldal/
- a 38/1992. Kvt. határozatot /31. oldal/
- a 39/1992. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 40/1992. Kvt. határozatot /40. oldal/
- a 41/1992. Kvt. határozatot /45. oldal/
- a 42/1992. Kvt. határozatot /61. oldal/
- a 43/1992. Kvt. határozatot /64. oldal/
- a 44/1992. Kvt. határozatot /72.-73. oldal/
- a 45/1992. Kvt. határozatot /74. oldal/
- a 46/1992. Kvt. határozatot /75. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1992. február 13-án 15 órakor kezdődött és 1992. február 20-án folytatódott üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, KatonaTiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő, Tibai Irma a "Hajduszoboszló" ujságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Czikéné dr.Puskás Gabriella városi jogtanácsos, Dr.Erdei Pétern jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre B.Nagy Gyula és Katona Tiborné késve, Stach Ferenc, Molnár Zoltán a polgármesteri beszámoló alatt, Dr.Joó Zoltán a második napirend, Kabai Tibor a negyedik napirend tárgyalása közben érkezett meg. Sári Csaba a második, napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről.

Jegyzőkönyvhitelesítő Tóth Lajos és Badics András.

Kigyós József: a napirend ismertetése előtt megtartotta polgármesteri beszámolóját, melynek keretében tájékoztatást adott a megyei önkormányzat 1992. január 31-i üléséről, melyen elfogadták az 1992. évi költségvetést. Az uszoda fenntartására a megyei költségvetés nem biztosított pénzt, hanem pályázat benyújtására van lehetőség. A megyei önkormányzat kölcsönös támogatási alapot hozott létre, erre a megyei költségvetés 20 millió Ft-ot biztosított. A megyei önkormányzat vezetése kéri a helyi önkormányzatok hozzájárulását az alaphoz.

Tájékoztatta a képviselőket a Vállalkozó Országos Szövetségének kezdeményezéséről, amelynek az a célja, hogy a VOSZ kiajánlja Hajduszoboszlót távol-keleti üzletembereknek 2 hetes üdülési ciklusokra.

Tájékoztatót adott a Hajdutourist és a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat hivatala látogatásáról, melyben a Hajdutourist tulajdonában lévő épület - a terület a város önkormányzatáé - tulajdoni kérdéseinek rendezését kezdeményezik; a Magyar Olaj és Gázipari RT hajduszoboszlói bányászati üzemigazgató - Magyarai Dániel kinevezéséről.

Elmondta, hogy a közrend és tűzvédelmi alapítványt összevontan hozzák létre, az alapítvány alapító okirata elkészült, az aláírásra február 19-én kerül sor. A kuratóriumba az önkormányzat részéről Dr. Joó Zoltánt javasolta. A kuratórium tagjai még Dr. Takács Imre, Dr. Juhász Lajosné, Váriné Resatko Márta, Dr. Gál János, Nagy Imre, Csiki Béla. Ismertette a polgárőrség alakítására szóló felhívást.

Tájékoztatatta még a képviselőket a Kockázat RT által készített thermál-program megvitatására szervezett, február 19-i fórumról, illetve a február 26-i összevont bizottsági ülésről; az uszoda használatba vételi engedélyezési eljárásának megkezdéséről; a középfoku oktatási intézmények szalagavató ünnepségéről; a március 15-i ünnepség szervezéséről; a Szép Ernő Kolégium névadó ünnepségének várható időpontjáról. Ismertette a képviselőkkel azokat a leveleket, melyeket állampolgárok irtak a 3-as, 6-os és 5-ös autóbuszjáratok megszüntetése miatt. Kérte Katona Tibornét, a termelési, ellátási, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság elnökét, hogy ez ügyben vegye fel a kapcsolatot a Hajdu Volán vezetőjével. Az volt a véleménye, hogy a bizottság a Volánnal történő egyeztetés során a lakossági igényeket nem vette figyelembe. A bizottság vizsgálja felül a menetrend változtatásokat, és tegyen javaslatot a szükséges módosításokra. Egyetértett a Volán azon igényével, ha sűrítik a járatokat, vállalni kell az anyagi oldalát. Azokat a járatokat kell megszüntetni, amelyek néhány utassal közlekednek, viszont az iskolás gyerekeket szállító járatok megszüntetésével nem értették egyet. Jó lenne, ha a bizottság egy menetrend, utvonál racionalizálási lehetőségen gondolkodna.

Katona Tiborné: elmondta, hogy a bizottság sokat foglalkozott az anyaggal. Az iskolás gyerekek szállítására külön autóbuszjáratokat terveznek. Visszautasította azt a megjegyzést, hogy nem foglalkoztak eleget és nem jól ezzel a témával.

Sári Csaba: bejelentette, hogy interpellációs szándékától eláll, mivel a polgármester ur és a bizottság is helyesnek találja, hogy tovább foglalkozzanak ezzel a kérdéssel.

Kigyós József: a képviselőknek a lakosság érdekeit kell képviselni, a lakossági aláírások azt jelentik, hogy a lakosság nem lett meghallgatva. Az aláírást hozó állampolgárok sérelmezik, hogy nem találkoznak a képviselőkkel. Felhívta a képviselők figyelmét, hogy a körzetükben tartsanak képviselői gyűléseket. Kérte, hogy a városi jogtanácsosi állásra pályázókkal február 27-én, a népjóléti csoportvezetői munkakörre pályázókkal február 20-án legyen az elbeszélgetés. Tájékoztatatta a képviselőket a miniszterelnökhöz, a thermálkutak visszavétele ügyében irt levélről, illetve a válaszról. A képviselőknek felolvasta Keserü Mihály Hajduszoboszló, Hóforrás u. 150. sz. alatti lakos, a Városgazdálkodási RT. volt szobafestőjének levelét, melyet a képviselőknek irt. A levélben a munkanélkülivé válását, illetve életét irta le.

B.Nagy Gyula: a levéllel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a leírt csipkelődés arra jó, hogy gondolkodjanak el rajta, ez az ember saját maga fogalmazta meg a levelet? A fogalmazásból úgy tűnik, hogy értelmiségitől eredhet. A bukott rendszertől kapott terhes örökséget a képviselők szemére vetnie joga van, a képviselőknek pedig kötelessége eltűrni.

Kigyós József: annyit fűzött hozzá, hogy ha egy vállalat nem kap munkát, a dolgozók nem tudnak megélni, nem feltétlenül a vállalat vezetője a felelős.

Sári Csaba: ne tételezzék fel, hogy egy kétkezü munkás nem tud egy ilyen levelet megfogalmazni.

Kigyós József: javasolta és vállalta, hogy a Városgazdálkodási RT dolgozóival beszélgessenek el.

Mészáros Sándor: elmondta, hogy Keserü Mihály képes ilyen levél megfogalmazására, jó képességű szakembernek tartotta. Elfogadta a levélben leírtakat egy kivétellel, mert Keserü Mihálynak lehetősége lett volna a KFT-be átmenni, de nem volt hajlandó.

Kigyós József: kérte Lőrincz Lászlót, tájékoztassa a képviselőket a képviselői díj kifizetéséről.

Lőrincz László: elmondta, hogy a tavalyi évben a képviselők költségtérítés címen kapták meg az összeget. Az idén három lehetőség kínálkozik: marad a költségtérítéses rendszer, de a képviselőknek el kell számolniuk az APEH felé arról, hogy a költségtérítésből milyen címen mennyit használtak fel; lehetőség a tiszteletdíj címen történő kifizetés, ebből jövedelem-adót kell levonni; a harmadik lehetőség a kettő kombinációja.

Dr.Vincze Ferenc: február 27-i ülésre rendelet-tervezetet készítenek, abban legyen döntés, hogy melyik variációt tartják elfogadhatónak.

Kigyós József: felolvasta Horicsányi Lászlónak, a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet igazgatójának levelét, melyet a képviselőkhez írt. /A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva./ Kérte a képviselőket, mondják el véleményüket.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy senki sem köteles szavazatát megindokolni. A vitát javasolta elnapolni, mivel már döntött a testület. Ha úgy érzik, hogy méltánytalanság történt, az oktatási bizottság vizsgálja meg, s ha ezt korrigálni kell, terjessze elő.

Dóró László: az igazgató ur hivatkozik arra, hogy milyen iskolai végzettségei vannak. Ne induljanak ki abból, hogy az elmúlt rendszerben hogy mentek a megbízatások és az igazgatói kinevezések. Az elmúlt évben ő felvetette, hogy a pedagógus bérkülönbségeket hozzák egyenesbe. Hogy miért döntöttek úgy, hogy az igazgató urnak nem emeltek semmit, gondoljanak bele, másoknak is van szakértelme, meg sokat dolgozott, és kb. csak a 2/3-a a fizetése. Ne legyen most is az, mint az elmúlt rendszerben, aki a legtöbbet zsebre tette a fizetésből, jutalom-ból az kapott többet. Most úgy kell elosztani a pénzt, hogy a bérkülönbségek lehetőleg ne legyenek olyan nagyok. Sári Csaba által javasolttal értett egyet.

Badics András: nem hagyhatta szó nélkül a Dóró László által elmondottakat, mert nehogy valaki azt gondolja, hogy az önkormányzatnak ez a véleménye. Ha ez volna a vélemény, akkor ugyan mit keresnének ott az iskola igazgatók, akik ott vannak, mert ugyan hol tanultak volna ezek az emberek. Mindegyik az "átkos 40 év" alatt végezte el az iskolát, és igyekezett azért, hogy eljusson az igazgatói posztra. Nehogy valakinek az legyen a bűne, hogy 1990 előtt járt iskolába, vagy lett igazgató.

Cs.Nagy Zoltán: a döntés alkalmával nem volt itt, de szükségesnek tartotta, hogy szóljon. A Horicsányi László által leírtak az mind hiteles és igaz. Az volt a véleménye, hogy fogadják el Sári Csaba javaslatát, kerüljön az oktatási, művelődési és sport bizottság elé. Meg kell fontolni a kérést, vitassa meg a bizottság.

Ortó István: ő sem volt itt az ülésen, de az a tisztességes, ha hoznak egy döntést, ahhoz magyarázatot illik fűzni. Sári Csabával értett egyet, hogy nem kell elmondani a véleményeket, de ne az oktatási bizottság tárgyalja meg, mert nem az hozta a döntést. A képviselőtestület - egy későbbi időpontban - üljön össze és fogalmazza meg az indokolást.

Dr.Vincze Ferenc: az oktatási bizottság egyet értett a Horicsányi Lászlónak is juttatandó 10 %-os bérfejlesztéssel. A bizottság elnöke ugyan ezt nem erősítette meg, mert jelen sem volt az ülésen. Nem lenne jó a bizottság elé utalni.

Varga Imre: a bizottság elnökével egyeztetett a bérfejlesztést illetően, bizottság előtt nem volt, mert nem volt rá idő.

Dr.Vincze Ferenc: nehéz ilyen helyzetben dönteni, de nehéz volt két héttel ezelőtt is, mert az információ hiányában született döntés az általában csak véletlenül lehet jó.

Furcsa lenne az a megoldás, hogy a döntés indokát utólag keresse meg a testület. Annak mindenkinek a birtokában kellett lennie a szavazatánál.

Sári Csaba: született egy döntés, abban kell szavazni, hogy kívánja-e vizsgálni vagy nem a testület.

Horicsányi László: néhány gondolatban kiegészítette az általa leírtakat: Az elmúlt 40 év alatt valaki úgy lehetett vezető, hogy vagy párttag volt, vagy iskolai végzettséget szerzett és alkalmas volt rá. Ő úgy lett iskolaigazgató, hogy szakmai képzettsége és rátermettsége volt és nem volt párttag. Hol szerzett volna diplomát, ha nem Magyarországon? Az apja gazdatiszt volt és emiatt 1951-ben kizárták a gimnáziumból, akkor kezdődött meg az üldöztetése. 1956-ban fegyverrel a kezében Gödöllő és Budapest között "csellengett". Kisvárdára, Nyírtassra került, elfelejtették az ügyet, két rendőrségi kihallgatással meguszta. Sikerült elvégeznie az egyetemet, sikerült iskolaigazgatónak lennie, és sikerült becsületesen dolgoznia. Elvárja, hogy a munkáját értékeljék. Meg van győződve, hogy Hajdusoboszlón egyedül van, aki nem kapott a 10 %-os központi bérfejlesztésből. Ez szociálpolitikai intézkedés, lehet differenciálni, de milyen differenciálás az, mikor mindenki megkapja a városban a 10 %-ot és egy ember nem kap semmit. Sok a fizetése? Van olyan tanár a tantestületben, akinek több a jövedelme, mint neki és nem vállalt vezetői beosztást, mert csak a saját munkájáért felel. Nem könnyű vezetőnek lenni soha, most sem az. Ezt ő vállalta és hajlandó csinálni. Elvárja, ha mérlegelik a munkáját, nézzék is meg, győződjenek meg róla. Ha nem győződjenek meg róla, ne mérlegeljenek.

Kigyós József: úgy érezte, hogy a képviselőtestületi döntésnek a felülvizsgálatát el lehet napolni, de meg kell tenni a felülvizsgálatot.

Dr. Zemó Anna: sokan nem voltak itt az előző ülésen, talán azokat kellene megszavaztatni, s akkor eldőlné ez a kérdés.

Váradi Ferenc: ő itt volt az elmúlt ülésen és nem-el szavazott. Az elmúlt évben az intézet kétfelé vált. Tulajdonképpen egy vezetőből lett kettő. Mindkét vezetőnek magas fizetése lett aránylag. Amikor a táblázatot nézték, elképedtek, hogy jóval nagyobb intézetek vezetői kevesebb fizetést kapnak, több mint 10 ezer Ft-al, mint Horicsányi ur. Ha mindenki 10 %-ot kap, ez a különbség csak nő, és jövőre már 12 ezer Ft. lesz. Ha nem szakítanak meg semmit a folyamatban, a különbség csak nőni fog. Ezért döntöttek úgy, nem személyeskedés miatt. A gimnáziumnál, a többi iskolánál is meg lehet nézni a fizetéseket. A mezőgazdasági szakmunkáképző intézet egy kicsi intézet, 6 osztálya van. A képesítéseit elhiszik, de hol tudja azt kamatoztatni, mikor az igazgatónak csak heti 2 órát kell tanítania?

Nincs is rá lehetősége. Egy tanár többet tud átadni, még ha kisebb a képesítése is, mint az, aki nem is találkozik a diákokkal, csak nagyritkán.

Kigyós József: egyik középiskolát nem lehet a másikkal összehasonlítani. Kérte a képviselőket, szavazzanak, hogy most kívánnak-e dönteni ebben az ügyben, vagy később.

Sári Csaba: nem abban kell dönteni, hogy mi legyen. Abban, hogy kívánnak-e ezzel foglalkozni? Ő ezt a kérdést már egyszer megvitatta és nem kíván még egyszer vele foglalkozni, s a szerint is fog szavazni.

Dr. Vincze Ferenc: azt kell eldönteni, hogy akar-e a testület ezzel a kérdéssel foglalkozni, mikor és hogyan?

Kigyós József: kérte a képviselők szavazását.

A képviselők közül tizen akartak ezzel a kérdéssel foglalkozni, ötven nem, és egyhangulag a következő testületi ülésen való foglalkozás mellett döntöttek.

Ortó István: az oktatási bizottságtól véleményt, anyagot kért.

Dr. Szücs László: ő is kérte.

Kigyós József: természetesen a testület megbizza a bizottságot a megtárgyalásra és a testület elé terjesztéssel.

A polgármesteri beszámoló után javaslatot tett a napirendre. Első napirendi pontként javasolta megtárgyalni a Gyógyfürdő RT igazgatóságának előterjesztését. A meghívóban szereplő 2. napirend elnapolását javasolta, majd a meghívóban szereplő napirendeken kívül javasolta megvitatni az oktatási, művelődési, sport bizottság előterjesztésében a Hajdusoboszló lap főszerkesztői megbízását, és az uszoda avató ünnepségének tervezetét Varga Imre előterjesztésében, és ügyrendi bejelentését a jegyzőnek.

Dóró László: egyebekben 5 percet kért.

Dr. Kovács Zoltán: egy fellebbezést kíván ismertetni.

Váradi Ferenc: 2 percet kért.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

NAPIREND:

- 1./ Gyógyfürdő RT igazgatóságának előterjesztése.
Előadó: Ortó István RT ig. elnöke
- 2./ Előterjesztés szövetkezeti használatban álló állami tulajdon igénylésére, illetve a repülőtér hasznosítására.
Előadó: főmérnök
- 3./ Előterjesztés IPOSZ székház telkének rendezésére.
Előadó: főmérnök
- 4./ Az önkormányzati beruházások, felújítások, városüzemeltetési feladatok pályáztatási feltételei.
Előadó: városfejlesztési, műszaki bizottság elnöke
- 5./ Céltámogatási igénybejelentés kollégium felújítására és középiskolai tornaterem építésére.
Előadó: kommunális csoportvezető
- 6./ Nem lakás céljára szolgáló bérlemények bérleti díjának emelésére.
Előadó: Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója
- 7./ Lakossági kukás szemetshozzávitási díj emelése.
Előadó: Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója
- 8./ A Hősök tere 5. sz. alatti üzlethelyiségek tulajdonjogának rendezésére.
Előadó: városi jogtanácsos
- 9./ Előterjesztés általános rendezési terv módosítására /görög katolikus templom miatt/.
Előadó: főmérnökség
- 10./ Javaslat Hajdusoboszló részvételére az Expo '96 regionális rendezvényein.
Előadó: főmérnökség
- 11./ Javaslat az új testvérvárosi kapcsolatok kialakításának és a már meglévő kapcsolatok ápolásának alapelveire.
Előadó: termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság elnöke

- 12./ Szóbeli előterjesztés a Hangya Szövetkezet helyiség bérleti díjának elengedésére.

Előadó: polgármester

- 13./ Előterjesztés a Hajdusoboszló lap főszerkesztői megbízásával kapcsolatban.

Előadó: oktatási, művelődési, sport bizottság elnöke

- 14./ Javaslat az uszoda megnyitó-ünnepségére.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 15./ Egyebek.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzat vagyonáról és vállalkozási szabályzatáról szóló rendelet-tervezet levételét a napirendről azért javasolta, mert még az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság nem vitatta meg végig, illetve szakmai vitán vett részt, ahol olyan körülmények vetődtek fel, amelyek még nincsenek országosan tisztázva.

Stach Ferenc és Molnár Zoltán megérkezett a testületi ülésre.

Kigyós József: bejelentette, hogy a KHB telefaxon kifejezte vételi szándékát a bástyákra.

Cs.Nagy Zoltán: tájékoztatást adott az 1992. február 5-én Hajduböszörményben tartott hajdu-kerületi megbeszélésről.

Kigyós József: kérte a képviselők hozzájárulását Dr.Joó Zoltán delegálásához a közrend, közbiztonsági alapítvány kuratóriumába.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

28/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a "Hajdusoboszló város és vonzáskörzete közbiztonságáért alapítvány kuratóriumába Dr.Joó Zoltánt jelöli.

Határidő: - -

Felelős: - -

Első napirend:

Ortó István: bejelentette, hogy a Gyógyfürdő RT közgyűlését 1992. április 24-ére fogják összehívni. A napirendi pontokat időben meg fogja kapni a testület, azokat a testületnek majd meg kell vitatni. Elmondta, hogy az igazgatóság állásfoglalást szeretne kérni az önkormányzattól az 1991. július 25-én hozott határozat azon részéről, amely szerint Janovitz Emil öregségi nyugdíjkorhatárának eléréséig ügyvezető igazgatónak lett megbízva. A képviselőtestület kéri az igazgatóságot, ha a testület fenntartja továbbra is ezt a határozatot, ebben erősítse meg őket. A továbblépésben a testület állásfoglalására szükség van, s megerősítene őket. Amennyiben a határozatot fenntartják, cégvezető megnevezéssel pályázatot kell kiírni.

Kigyós József: ez azt jelenti, hogy az igazgatóság tagjai sorában Janovitz Emil nem lesz az RT alkalmazottja, mint ahogy most. Igazgatósági tagként megbízásos jogviszonyban látja el feladatát, és egy cégvezető fogja irányítani az RT-t.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezte, hogy erről a határozatról tud-e Janovitz Emil? Tudomása szerint Janovitz Emil abban a tudatban van, hogy 3 évig még meg lett hosszabbítva igazgatói megbízásában. Ezt neki mondta, de ő nem erősítette meg, mert nem tudta, hogy ki illetékes a tudomására hozni.

Dr.Szücs László: honnan származik ez a 3 éves időszak? A köztudatban az van, hogy még 3 évig ott lesz Janovitz Emil.

Kigyós József: a képviselőtestület hozott egy határozatot, hogy ügyvezető igazgatónak Janovitz Emilét megbízza az öregségi nyugdíjkorhatár eléréséig. A 3 éves megbízás pedig az RT alapító okiratában van.

Ortó István: Janovitz Emilnek két jogviszonya van: van egy munkajogviszonya, amely öregségi nyugdíjkorhatáráig tart, és a megbízásos jogviszonya, ami 3 évig tart és az az igazgatósági tagságára vonatkozik. Az öregségi nyugdíjjal megszűnik a munkajogviszonya, de az igazgatóságban benne van. Janovitz Emillel ő közölte a határozatot, a hivatal kiküldte-e, nem tudja. Tudomása szerint Janovitz Emil itt is volt a testületi ülésen.

Cs.Nagy Zoltán: ki értesítette hivatalosan erről?

Kigyós József: hivatalosan nem kapott értesítést, de a döntésnél itt volt, de a határozatról is van másolata.

Dr. Szücs László: mi a törvénye annak, hogy megbízásos alapon cégvezetője legyen a fürdőnek egy kívül álló személy, akinek esetleg fogalma sincs az egészről?

Kigyós József: a cégvezető munkajogi viszonyban lesz az RT-vel.

Ortó István: régi értelemben az igazgatót jelenti.

Dr. Vincze Ferenc: a hivatal nem értesítette Janovitz Emilt, mert az ő vonatkozásában semmiféle munkajogi változás nem volt. Az ad hoc bizottság tájékoztatta és jelen volt a testületi ülésen is.

Kigyós József: a pályázatot az igazgatóság fogja kiírni a tulajdonos megbízásából.

Sári Csaba: mi indokolja azt, hogy az igazgató-tanács tagja nem lehet a cégvezető?

Ortó István: semmi nem indokolja, de mivel április 24-én lesz közgyűlés, március 3-tól április 24-ig ez a felállás. Április 24-én dönthet úgy a közgyűlés, hogy a cégvezetőt beviszi az igazgatóságba.

Sári Csaba: ha beviszi, kell bővíteni az igazgatóságot?

Ortó István: megteheti hogy bővíti, vagy visszahív.

Sári Csaba: tehát megteheti, hogy visszahív és a helyébe teszi.

Ortó István: igen. Április 24-én különben is üresedés lesz, így bővül a lehetőség, és lehet, hogy vissza se kell hívni. Dr. Joó Zoltán bejelentette lemondási szándékát, s azt a közgyűlésnek kell bejelenteni.

Dr. Szücs László: milyen feltételekhez kötik, hogy ki pályázhat erre a posztra? Erdemes-e hirtelen most változtatni dolgokat, szezon előtt? Meggondolandó, hogy milyen előnye vagy hátránya van.

Kigyós József: az igazgatónak 6 havi felmondási ideje van, s ez alatt ő még tevékenykedik és beneveli az új igazgatót.

Ortó István: van kötelező felmondási idő, ami alatt vagy él felmentéssel a munkáltató, vagy nem. Janovitz Emil március 3-án éri el a nyugdíjkorhatárt.

Sári Csaba: egyetértett az elhangzottakkal, annál is inkább, mert kíváncsi Janovitz Emil nyugdíjazására. Olyan helyzet állt elő, hogy átmentésnek tűnik, ha az igazgatótanácsban benne van.

Javasolta Janovitz Emilnek az igazgató tanácsból történő visszahívását.

Ortó István: ismertette a közgyűlés napirendi pontjait: az 1-3 napirendet törvény írja elő. Tisztségviselők díjazása, személyi kérdések, a felügyelő bizottság személyi kérdései napirendként kell, hogy szerepeljenek. Abban kért állásfoglalást, hogy a testület meg kívánja-e változtatni az 1991. július 25-i határozatban foglaltakat.

Kigyós József: ha megakarja változtatni a testület a határozatot, úgy változtathatja meg, hogy Janovitz Emil ne menjen nyugdíjba.

Ortó István: a nyugdíjazást is elő kell készíteni.

Váradi Ferenc: azt kérdezte, ha tudta valaki, hogy 6 hónap a felmondási idő, miért nem tette meg a szükséges lépéseket? Eljön a március 3.-a, az a kívánatos a képviselőknek, a városnak is, hogy Janovitz Emil menjen nyugdíjba, vonuljon ki az igazgató tanácsból, a fürdő vezetéséből, nincs rá szükség, nagyon sok disznóság tapad a nevéhez! Váltunk már! Legyen már ott egy olyan ember, aki előre fogja vinni a válalalatot! Annak idején ő is azt mondta, hogy nyugdíjas koráig maradjon ott, ne toljanak ki vele, ne legyenek embertelenek, de azért ne vigyék a saját bőrüket a vásárra, ne égessék magukat. Kapnak így is eleget.

Kigyós József: akarja-e Váradi Ferenc, hogy ez a jegyzőkönyvben szerepeljen, mert arra a területre tévednek, ahol személyiség jogokat sértenek?

Váradi Ferenc: igen, akarja.

Ortó István: a nyugdíjba vonulás miatti felmondást csak a 60. életév betöltésekor lehet megtenni, ettől kezdve számít a felmondási idő. A munkaviszony felmondásának napja a 60. életév betöltése, a munkaviszony megszűnésének napja az ettől számított felmondási időnek a végnapja.

Czike Gábor: emlékezete szerint a Munkatörvénykönyv módosításával a felmondási idő 3 hónapra változott.

Ortó István: a kollektív szerződésben 6 hónap van rögzítve, s azt kell figyelembe venni.

Kigyós József: a pályázati kiírás feltételeiben dönthet a testület, hogy kívánja-e meghatározni, vagy az igazgatóságra bizza. A tulajdonosnak jogában áll megmondani a pályázati feltételeket.

Sári Csaba: javasolta, hogy az igazgató tanács fogalmazza meg a pályázati kiírást, ismertesse a testülettel, s azt a testület fogadja el, illetve egészítse ki.

Ortó István: legyen javaslat a pályázati feltételekre.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak a július 25-i határozat azon részéről, amely Janovitz Emil nyugdíjkorhatár eléréséig szóló ügyvezető igazgatói megbízásáról szól.

A képviselők egyhangulag a határozat megerősítése mellett döntöttek.

Kigyós József: az igazgatóság fogja kiírni a pályázatot az ügyvezetői posztra, szakirányu felsőfoku végzettségük számára.

Ortó István: közgazdasági, műszaki, idegenforgalmi, vendéglátóipari felsőfoku végzettségű szakember legyen.

Kigyós József: 5 éves vezetői gyakorlatot is javasol.

Dr.Szücs László: nem ártana, ha a fürdőkkel valamilyen alapvető kapcsolata lenne. Megfelelő formában a gyógyfürdőhöz is érteni kell, eddig is az volt a probléma, hogy a gyógyító tényező az mellékes vágányra szorult. A gyógyító szemlélet szükséges.

Kigyós József: ne döntsék most el, hogy kit és mit akarnak. Sok mulik azon, hogy milyen a vezető.

Dr.Szücs László: ha nem szakember irányítja a gyógy-idegenforgalmat, annak rossz következményei vannak. Orvosi szemlélet nélkül nincs gyógy-idegenforgalom.

Kigyós József: ezt senki nem vonja kétségbe, de itt most nem ez a feladat.

Ortó István: bele lehet foglalni, hogy előnyt jelent a nyelvtudás, fürdónél szerzett tapasztalat, de feltételként kikötni nem célszerű.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta összefoglalni a pályázati feltételekre vonatkozó ajánlásokat. Az lenne a szerencsés, ha mindegyik elhangzott pályázati feltételnek megfelelő személy jelentkezne, de nyilván az nem lehetséges. Van igazgatóság, van főorvos és egyéb szakember a fürdónél, de marketing szakember a városban egy sincs, idegenforgalmi végzettségű alig van.

Sári Csaba: a felsorolt végzettségek mellé oda lehet írni, hogy orvosi diploma is megfelelő. Tisztázni kell, hogy olyan embert keresünk, aki 3-4 féle végzettséggel rendelkezik? Ugy kell megfogalmazni, nem ártana, ha ilyen jönne, de ha csak egy féle van neki, azért bátran pályázhat és majd mi eldöntjük, hogy melyiket találjuk megfelelőnek.

Kigyós József: a felsorolás azt jelenti, hogy ilyen szakterületről lehet pályázni.

Cs.Nagy Zoltán: elsősorban egyetemi végzettséget kell megkövetelni, közgazdásznak, orvosnak is legyen lehetősége.

Földesi János: azt kell kiírni, hogy mit várnak el a cégvezetőtől. Az RT cégvezetőjétől elsősorban a menedzselést kell elvárni. Az igazgatóságban érvényesíteni kell amit Dr.Szücs László mondott.

Ortó István: a műszaki, idegenforgalmi, közgazdasági, vendéglátóipari végzettség mellé az orvosi egyetemet bevegyék?

Többen bekiabálták, hogy igen.

Kigyós József: megpróbálta tulkiabálni a képviselőket: az orvosok mondják, hogy nem. Elsősorban menedzsert kell keresni.

Dr.Vincze Ferenc: lehet, hogy az lesz a jó megoldás, ha úgy fogalmaznak, szakirányú felsőfoku végzettség, lehetőleg , előnyben részesül: nyelvtudás, idegenforgalmi gyakorlat, referencia, tapasztalat.

Kigyós József: és menedzser szemlélet.

Második napirend:

Földesi János: az előterjesztésben előforduló gépelési hibákat javította: 1. oldal 2. bekezdésében helyesen: "vagyonnevesítés", 3. bekezdésben "melyet".

Sári Csaba eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: az előterjesztés egyik része arra vonatkozik, hogy a törvény értelmében a mellékletben szereplő ingatlanokra az önkormányzat bejelentheti tulajdonszerzési szándékát.

Badics András: mit jelent az, hogy kivett?

Földesi János: nem művelt terület.

Cs.Nagy Zoltán: az átadási jegyzőkönyvben meghatározott állapotban átvett épületek, ha tönkrementek, - kötelezettsége lett

volna a tsz-nek az állagát megőrizni - ebben az esetben milyen eljárási igény jelentkezhet az önkormányzat részéről?

Földesi János: a törvény annyit mond, hogy nem tartozik a vagyonához a szövetkezetnek az ilyen célra kapott ingatlan, egyéb rendelkezést nem tartalmaz. Nem ártana, ha az ezzel kapcsolatos munkát egy képviselő segitené. A földek egy részét már elcserélték vagy például juhodályt építettek, s az egyeztetéshez kért segítséget.

Dr.Szücs László: a Legeltetési Bizottsági vagyonban szerepel Angyalháza is? Igaz-e, hogy annak idején a város eladta Angyalházának felét?

Földesi János: az állami gazdaságnak volt egy földterületen kezezői joga, amit eladott a Hortobágyi Nemzeti Parknak.

Dóró László: Molnár Miklósnál meg vannak a hivatalos irások a közbirtokosságról, mennyi területet, gépet, állatot vettek át. A szelencési rész a nádudvari tsz-nél van. El kellene kérni azokat az iratokat és ezzel összehasonlítani.

Dr.Joó Zoltán megérkezett a testületi ülésre.

Stach Ferenc: az előterjesztésben leírtak igazak, akkor így került át a Legeltetési Bizottság a Buzakalász tsz-hez. Van-e más termelőszövetkezetnél még állami terület, ami a városé? Ezt kell kinyomozni, s Földesi János azt mondta, hogy megpróbálnak utána nézni, azért általános a megfogalmazás. Ezzel semmi gond nincs, mert a Legeltetési Bizottsági nyilvántartás alapján készült. Ezen kívül kell azokat a területeket kinyomozni, amire a város igényt tarthat. Semmi ne maradjon ki, ami a város tulajdona és vagyona. A más célra felhasznált legeltetési bizottsági területekkel azonos értékű területeket kell visszakövetelni. Értékben azonos terület kerüljön vissza a városhoz, hogy a várost kár ne érje.

Kigyós József: javasolta az elhangzottak alapján a mellékletben szereplő ingatlanokon kívül a hivatal nézze meg, mi az ami a városé és minden ingatlanra jelentse be igényét.

Földesi János: a határozati javaslat így szól.

B.Nagy Gyula: a város tulajdonát képezte egy tanya a Vénkert folytatásában. Az elmúlt napokban bizottsági ülésen ez szóba került. Volt olyan terület, ami a Legeltetési Bizottság tulajdona és volt ami a város tulajdona volt. A birtokiveken lehetne kinyomozni, hogy mennyi terület tartozott ahhoz a tanyához.

Váradi Ferenc: másfél évvel ezelőtt volt egy összejövétel, amire meghívták Kovács Mihályt, aki ezeket a területeket nagyon jól ismeri. Ő ott elmondta, hogy a város vagyona három felé lett osztva: kapott a Buzakalász, az Állami Gazdaság és a nádudvari tsz. belőle. Kovács Mihály meg is tudja mutatni térképen, hogy melyik területek voltak a város tulajdonában. A kiadott előterjesztéssel kapcsolatban mondta, hogy a 2. oldalon szereplő határozatban a felelős a városgondnoksági iroda vezető. Ez irritáló, hogy egy embernek többféle funkciót adnak. Ez biztos Földesi János lenne. Hol főmérnök, hol csoportvezető, hol városgondnoksági iroda-vezető. El kellene már dönteni, melyik a jó meghatározás. A 3. oldalon össztermőhely van írva. Ez mire vonatkozna? Szántó 1 ha 3325 m² és az összes termőhely 117 ha 8212 m². Ez mire vonatkozna? A határozatot nem tartotta egyértelműnek, mert ennek alapján szerződést kötni szinte lehetetlen. Órarendet kell ott készíteni, mikor legel a birka, mikor jön a repülő, mikor van sportolás, mikor van ejtőernyőzés. El kellene határozni, hogy ne mindent csináljanak, ez nem megy. A polgármesternek igen komoly feladata lesz, ha szerződést akar kötni erre a területre. Kifogásolható, hogy a hasznosítása bevételt eredményez. 1 Ft-ot, 100 ezret? Nem jó a megfogalmazás, mert nem egyértelmű.

Kigyós József: kérte, hogy az előterjesztés első részét zárják le először.

Dóró László: amit Váradi Ferenc Kovács Mihályról mondott, azok az iratok vannak Molnár Miklósnál. A város tanyáján kívül a nádudvari kanyarban a városnak van egy nagy legelője, a város gyepe. Az állami gazdaságnak ezen van két nagy hodálja.

Kigyós József: kérte Földesi Jánost, hogy ezt is írja fel.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

29/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete bejelenteti tulajdonszerzési szándékát az 1992. évi II. tv. 3. §. /3/ bekezdésében szabályozott minden ingatlanra, így tulajdonában kívánja venni a Buzakalász mgtsz. használatában lévő és az 1. sz. mellékletben felsorolt minden ingatlant.

Utasítja a városgondnoksági iroda vezetőjét, az érdekeltekkel az igénybejelentést közölje.

Határidő: azonnal, jelentéstételre 1992. április 1.

Felelős: városgondnoksági iroda vezetője

Földesi János: az előterjesztés második részét kiegészítette azzal, hogy szövetkezetenként kell megalakítani a fórumot, semmi nem zárja ki, hogy mindegyik érdekegyeztető fórumban ugyanazok a képviselők legyenek. A fórum működését az önkormányzat köteles biztosítani.

Kigyós József: a kárpótlás végrehajtásáról van szó. Az érdekegyeztető fórumba delegált személyeket a képviselőtestületnek kell elfogadnia.

Ortó István: nem lenne jó, ha a kárpótlást igénylő személyek javasolnának?

B.Nagy Gyula: egy hét múlva meg lesz a javaslat, s elfogadná a testület.

Badics András: testületen kívüli személy is lehet a fórumban?

B.Nagy Gyula: természetesen. Az önkormányzat képviselője az önkormányzat megbízottja lehet.

Kigyós József: javasolta, hogy a delegált személyeket a jövő héten fogadják el.

Dr.Vincze Ferenc: bizonytalan időre javasolta elnapolni ezt a kérdést, mivel 15 nap áll a testület rendelkezésére a kezdeményezéstől, így a következő testületi ülésen lehet téma.

Badics András: a repülőtér használatával kapcsolatos előterjesztés határozati javaslatáról az volt a véleménye, nem célszerű, hogy az Aero klub tiszteletbeli elnöke írja alá a város részéről, mint polgármester a szerződést, hanem a jegyző vagy az alpolgármester. A szerződés előkészítéséhez a szempontok elegendőek, ha elő van készítve a szerződés, akkor hozzák az ügyrendi, igazgatási, jogbizottság elé. A részletek kidolgozása a szakemberek dolga.

Kigyós József: Váradi Ferencnek mondta, hogy több évtizede együtt mennek ezek a dolgok. A testület a szerződés előkészítésére és testület elé terjesztésére a jegyző legyen a felelős.

Többen mondták, hogy az alpolgármester.

Dr.Vincze Ferenc: a határidő március 31. legyen.

Földesi János: nem úgy fogalmazott az előterjesztésben, hogy a kivett mennyi.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

30/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a repülőtér hasznosítási szerződése előkészítésére és képviselőtestület elé terjesztésre felhatalmazza az alpolgármestert.

A szerződést az alábbi szempontok betartásával lehet megkötni:

- a szerződés nyújtson garanciát a legeltetési igények kielégítésére,
- a legelő a repülőtér jellegét és repülőtérként történő felhasználását biztosítani kell
- a repülő sportok művelésére lehetőséget kell adni,
- a földek és épületek hasznosítása bevétel-teredményezzen a város számára.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: alpolgármester

Harmadik napirend:

Stach Ferenc: elmondta, hogy a VMB ülésen meghatározták az uszótelek méretét, az az előterjesztésből kimaradt. Azt javasolták, hogy a járdákkal körülvett rész és a járda Kigyó u. felőli része legyen az uszótelek. A helyszínrájon nincsen feltüntetve a kerítés. A szaggatott vonal a Kigyó u., Hősök- tere felőli résznél valószínűleg megfelel, viszont a Luther utcai részen nincs feltüntetve. Az a javaslat, hogy a Dél-Nyugati irányban a kis előkert is az uszótelekhez tartozik, a többi rész nem. Az majd az uszótelekhez tartozik, a többi rész nem. Az majd a Kossuth u.- Kigyó u.- Luther utcai beépítésnél kerüljön újból megvitatásra.

Váradi Ferenc: kiegészítette az elmondottakat, a bizottságban abban is állást foglaltak, hogynem adják tulajdonba a területet, hanem csak kezelést biztosítanak arra a területre, ahol az épület van.

Kigyós József: kezelői jogot már nem ismernek.

Váradi Ferenc: tulajdonjogot ingyen adunk oda?

Kigyós József: az ipartestületnek volt egy székháza, ami a városé.

Dr. Joó Zoltán: hogy foglaltak állást a bizottsági ülésen; tulajdont, vagy használatot biztosítanak?

Stach Ferenc: a bizottsági ülésen elmondta, hogy a Gönczy P. utcán rendelkeztek az iparosok egy székházzal valamikor, az térítés nélkül államosítva lett. A Kossuth utcán kaptak helyet, ott szerettek volna építkezni. De meg kellett oldani a Hajduszoboszló ujság elhelyezését, két lakást kellett volna biztosítani. 400 iparosról volt szó, sok társadalmi munkát végeztek, a város a Kigyó u.- Luther u. sarkán jelölt ki nekik területet. Vállalták a park, parkoló, járda megépítését és a rendbetételt. Akár tulajdonba, akár használatba kapják, ez az épület 100 évig fenn áll. A 400 fős iparos közösség megérdemli, hogy ezt a területet térítés nélkül tulajdonba kapják. Bizottsági ülésen is így szerepelt.

Földesi János: ismertette a VMB ülésen elhangzott javaslatokat. Az volt az állásfoglalás, hogy az uszótelekre tulajdonjogot kapjanak, a többit pedig használhassák ingyen addig, amíg a beépítési terv el nem készül. A PEB-nek szintén ez volt az álláspontja.

Dr. Joó Zoltán: tulajdonjogot célszerű adni, de ki viselje a telekmegosztás költségét? A határozati javaslat úgy legyen, hogy a kerítést ne kelljen most áthelyezni nekik, de az nem jelenti, hogy a kerítésen belüli terület a tulajdonukba ment, hanem csak a használatukba. Ha a város valaha úgy dönt, hogy helyezzék át a kerítést, akkor kötelesek legyenek áthelyezni.

Stach Ferenc: elmondta, hogy a város egy időben a házasságkötéseit is ott bonyolította le, igaz bérleti díjért. Egyet értett azzal, hogy a kerítés áthelyezése térítés nélkül történjen.

Kigyós József: sportszerűtlen lenne a képviselőtestülettől, ha évek után kerülne behajtásra a vételár. 1986-ban készült a megállapodás.

Dr. Joó Zoltán: az a megállapodás tulajdonjogot nem adhatott. A telekmegosztással felmerült költségekről rendelkezni kell.

Stach Ferenc: városrendezési feladatokon van annyi pénz, hogy meg lehet oldani.

B. Nagy Gyula: összehasonlítást tett egy üres telek és egy beépített telek között. Az volt a véleménye, hogy ezen a csere-üzleten a város nyert, ez indokolja, hogy a város gavallér legyen az ipartestülettel szemben.

Kigyós József: kérte a képviselőket a határozati javaslat elfogadására, mivel az tartalmazza a VMB és a PEB álláspontját.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

31/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. tv. 75. §-ában biztosított hatáskörében eljárva az IPOSZ székház uszótelkét intézményterületté minősíti.

A képviselőtestület az uszótelket (járdákkal körülvett rész és a járda Kigyó utca felőli része) térítés nélkül adja az IPOSZ tulajdonába. A Képviselőtestület utasítja a főmérnökséget a földmérési munkák elvégzésére, egyben felhatalmazza polgármesterét az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős: főmérnök, polgármester

Negyedik napirend:

Stach Ferenc: úgy érezte, hogy a költségvetés elfogadásakor döntés született, a pályázati feltételeket megfogalmazta a hivatal, a bizottság elfogadta. Vita tárgyat képezheti a Mészáros Sándor által beterjesztett kérelem. Gyakorlatilag a képviselőtestület előtt lévő előterjesztés a költségvetés jóváhagyásával teljes mértékben egyező a pályázati feltételek kidolgozásával. Az eltérés annyiban volt a bizottsági ülésen, hogy a temetőn belül terület rendezését a Városgazdálkodási RT végezze, az nem lenne pályáztatva.

Boruzs Mihály: a köztisztasági feladatok végzésénél nem egyezik teljes mértékben a véleményük az RT véleményével. Ennek a feladatnak a végzésére pályázatot kiírni tisztán nem lehet, ez eszközigényes tevékenység, olyan pályázó nem fog jönni, aki ezekkel az eszközökkel rendelkezik. A testületnek olyan döntést kell hoznia, mert az RT nem képes ezeket az eszközöket anyagilag fejleszteni és folyamatosan cserélni. A pénzmaradványból az RT be fogja adni az igényét erre. Ezt a tevékenységet hosszabb időre lehet oda adni. Nincs realitása annak, hogy a köztisztasági feladatokat meg tudják versenyeztetni.

Váradi Ferenc: a 2. oldalon szerepel, ha ÁFA nélkül a 200 ezer Ft-ot nem éri el a munka, akkor önkormányzati érdekelt-ségű gazdasági társaságoknak kell felajánlani. Megkérdezte, hogy milyen áron? Esetleg egy nagyobb munkát meg fognak bontani kisebbre, mi fogja ezt meggátolni? Valamit csak ki kellene kötni.

Cs.Nagy Zoltán: a Városgazdálkodási RT előterjesztésében a 3. oldalon szerepel, hogy kommunális adóként legyen beszedve a szemétszállítási díj. Ebben bizottság foglalt-e állást?

Mészáros Sándor: az a 7. napirendhez tartozik.

Ortó István: megfontolás tárgyává javasolta tenni a pályázati felhívásokat. Divatosak a pályázatok, de nem szabad elfelejteni, hogy a vállalatok ne tönkre menjenek, mert olyan feltételekkel vannak esetleg a pályázatok kiírva. Lehet, hogy 5 év múlva már eszköze sem lesz a vállalatoknak arra, hogy elvállalják. Vannak esetek, amikor a pályázatoknál a saját vállalatokat előnyben kell részesíteni, hosszú távra kell gondolkodni.

Kigyós József: a köztisztasági feladatokat 1992-ben ne pályáztassa az önkormányzat, hanem ennek a végrehajtásával a Városgazdálkodási RT-t bizza meg.

Tamássy Ferenc: egyetértett azzal, hogy a köztisztasági feladatok végzése ne legyen pályázattal.

Cs.Nagy Zoltán: legnagyobb probléma az oktatási intézmények felújítása, mert szoros határidőben kell végezni. A Városgazdálkodási RT-nek nincs annyi kapacitása, hogy meg tudja oldani ezt a feladatot. Ez a rész kivételt kell hogy képezzen, mert az iskolák nem tudják másként megoldani.

Mészáros Sándor: örömmel vette, hogy a hivatallal közös nevezőre jutottak a köztisztasági feladatok ellátását illetően. Az elnyert munkák finanszírozása vagy előleg fizetési rendszerrel, vagy havifizetéssel történjen, mert az RT nem képes negyedévre megőlegezni. Kérte, hogy a pályázatok kiírása korrekt módon történjen. Kifogásolta, hogy a Kft-knek nincsen lekötve a kapacitása, és a hivatalban folyó munkákat kisiparosokkal végeztetik. Lehet, hogy nem tudnak mindent vállalni, de a lehetőséget kapják meg.

Badics András: a 2. oldal 3. bekezdésében szerepel az "egyéb feltételek egyezősége". Ez mit jelent?

Boruzs Mihály: minőség, határidő is ide tartozik.

Mészáros Sándor: a pályázati kiírás feltételeit egységesen kapja meg minden vállalkozó. Tavaly nem funkcionált a pályázati rendszer.

Dr.Vincze Ferenc: a hivatalban van felújítás jelenleg, de egy hetet szántak rá.

Kabai Tibor megérkezett a testületi ülésre.

Kigyós József: kérte a képviselőket értsenek egyet azzal, hogy a köztisztasági feladatok 1992-ben ne legyenek pályáztatva, illetve előleg nem fizethető, ez alól is kivétel a köztisztasági feladatok ellátása.

Stach Ferenc: figyelembe kell venni, hogy a köztisztasági feladatokra biztosított költségért el kell végezni azt a munkát, ami elvárható. A RT 90 %-ban az önkormányzat érdekeltiségi, a költségvetés ésszerű felhasználásáért 100 % a felelősség. Ésszerű kompromisszumot kell kötni és következetesen végrehajtani. Az RT szegény, rosszak a gépei, de próbálják ők elvégezni a munkát. Ha a köztisztasági feladatokat kihagyják a pályáztatásból, akkor a januári testületi határozatot módosítani kell, mert abban a pályáztatás lett elhatározva.

Kigyós József: kérte a képviselők döntését a témában, és az elnyert munkákhoz a köztisztasági feladatok kivételével előleg nem fizethető!

Stach Ferenc: a hivatalnak is vannak kötelelességei ebben a kérdésben, s vállalják ők a felelősséget.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

32/1992./II.13./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az önkormányzati beruházások, felújítások és városüzemeltetési feladatok pályáztatási feltételeit és rendjét az előterjesztés szerint elfogadja azzal, hogy a köztisztasági feladatokra 1992. évben pályázatot kiírni nem kell.

Határidő: folyamatos és 1992. december 31.

Felelős: főmémők

Ötödik napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést kiegészítette azzal, hogy 1991-ben a 3. sz. általános iskola tornaterem építéséhez céltámogatási pályázatot nyújtottak be. 1992-ben lehetőség van középiskolai tornaterem létesítésére is pályázat benyújtására. Célszerű lenne, ha a városnak lenne egy tornacsarnoka, amely iskolai és városi igényeket elégítené ki, s a két tornatermet együtt megépíteni. A beruházási költség összesen 70 millió Ft., 42 millió Ft.-ba kerülne, amit saját erőből kellene biztosítani. A beruházás áthúzódó lenne, 1992-ben 1,2 millió Ft. kötelezettségvállalást jelentene.

Tamássy Ferenc: kérdezte, hogy volt e az előterjesztés a VMB és a PEB előtt?

Boruzs Mihály: a tornacsarnok nem volt, mivel a tervezőkkel a múlt héten tudtak egyeztetni, hogy a költség szintjét meghatározzák. Február 28-ig dönteni kell a támogatás igénybevételéről.

Cs.Nagy Zoltán: a pályázat már elment?

Boruzs Mihály: az általános iskolai tornaterem építésére elment az elmúlt évben, a középiskolai tornaterem építéséhez február 28-ig kell elküldeni.

Ortó István: ha amellettt dönt a testület, hogy a tornacsarnokot akarja megépíteni, az általános iskolai tornatermet vissza-mondja?

Boruzs Mihály: nem.

Dr.Szücs László: Ha egy ilyen tornacsarnokot építene a város, megfelelő módon kihasznált lenne? Ha megépülne, az üzemeltetés költségei jóval nagyobbak lennének, mint egy tornateremé. Ha nincs kihasználva, az egy deficitet jelentene a városnak.

Kabai Tibor: támogatta a javaslatot. Ez tornateremnek van elnevezve, s ehhez megkapható a támogatás. Munkacsarnok lenne a jellege, 3 részre osztható lenne, 3 testnevelési órát is lehetne egyszerre benne tartani. Vagy 48x28 m-es vagy 50x23 m-es lenne a mérete, azt kellene eldönteni. Az elkövetkezendő években nem lesz lehetőség, hogy ilyen jellegű épülettel gazdagodjon a város.Ez nagyméretű tornaterem lesz, amit a két iskola használt közösen. Nem szabad elszalasztani ezt a lehetőséget.

Kigyós József: ez először a két iskola tornatermi problémáját oldaná meg éstávlataiban működne mint tornacsarnok. Tenni kell azért, hogy a városban legyen egy tisztességes tornaterem.

Stach Ferenc: 1000 m²-es tornateremhez 600 m²-es szociális rész tartozik. Nem luxus ez egy kicsit a jelen helyzetben?

Varga Imre: a jövőre is gondolni kell.

Stach Ferenc: szükség van tornateremre, de nem biztos, hogy 1600 m²-t jól ki lehet most használni és erre pénzügyi fedezete is van a városnak.

Varga Imre: elmondta, hogy a 3. sz. iskola 48 testnevelési órájából 18-at nem tornateremben tartanak. A gimnázium 45 testnevelési órájából 15 nincs tornateremben. Ha közösen használnák, még akkor is kb. 18 testnevelési óra nem lenne megoldva.

Földesi János: a 3. sz. iskolánál és a gimnáziumnál tornateremre és tanteremre van szükség. Tornaterem építésre lehet céltámogatást igényelni, és úgy gondolták, hogy ezt a lehetőséget kellene kihasználni. A 2 tornatermet egymás mellé kellene építeni, lehet egy kicsit nagyobbra, hogy városi célra is használni lehessen. Biztos, hogy többbe kerülne a fenntartása, mint két tornateremé, de nem kerülne annyiba, mint egy városi tornacsarnoké. 1970-es években 3 tornaterem épült, s kb. ha ez egybe lenne, úgy lehet ezt elképzelni.

Ortó István: javasolta, hogy ezt a kérdést a VMB és a PEB tárgyalja meg, mivel költségvetési vonzata is van.

Kigyós József: a beérkezési határidő február 28., s ha február 27-én döntenek benne, nem biztos, hogy beérkezik.

Ortó István: február 20-án is lesz biztos ülés.

A képviselők egy nem szavazattal egyetértettek Ortó István javaslatával.

Boruzs Mihály: kérte, hogy a két kollégium felújításának kérdésében döntsenek, arra is van lehetőség céltámogatást igényelni.

Stach Ferenc: azt a bizottság megtárgyalta.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

33/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a hajduszoboszlói Széchenyi és Szép Ernő kollégium felújításához állami céltámogatásra igényt tart.

Az állami céltámogatás igénybevételéhez szükséges 50 %-os saját pénzeszköz - intézményenként 2,5 millió Ft-ot - az 1992. évi költségvetésben meghatározott intézmény felújítás keretösszeg terhére biztosítja.

Határidő: 1992. február 29.

Felelős: kommunális csoportvezető

Hatodik napirend:

Mészáros Sándor: a melléklet 2. pontját javította ki: a Civis Hotel RT-nél a jelenlegi bérleti díj 600 Ft/m²/év, de 450 Ft/m²/év-et fizetnek. A 32. sorszámot ki kell húzni, a 38-as sorszám alatt szereplő pedig RT vagyon, nem tartozik ide. Januártól egyébként 6000 Ft-ot fizetnek.

Dr.Szücs László: kérdezte, hogy a bérlők nem tatarozzák az épületeket?

Mészáros Sándor: nem.

Stach Ferenc: a bérleti díj fizetési kötelezettségüknek hogy tesznek eleget a bérlők?

Czike Gábor: a 2. oldal 3. pontjában szereplő 1., 2. pont melyik?

Mészáros Sándor: kategóriát jelent. A bérlők többségében rendszeresen fizetnek, kivétel a Civis RT. 1990. december 31-ig 300 Ft/m²/év volt a bérleti díja, - Alföldi Éttermet jelenti - 1991-ben emelték meg, de a Civis nem fogadta el, 450 Ft/m²/év bérleti díjat volt hajlandó fizetni. Kb. 500 ezer Ft. a tartozásuk a 600 Ft/m²/év díjhoz képest. Ugyanez a helyzet a zöldségboltnál is, de ő a 600 Ft-ot fizeti. Azért ilyen alacsony a bérleti díja, mert megyei preferenciát élvezett, s igen alacsony árról indultak.

Stach Ferenc: nevetséges, hogy a központban lévő étterem bérleti díját, a 600 Ft-ot nem lehet behajtani. A bérleti díjak aránytalanok, pl. Rákóczi u. 177. sz. alatt 1920 Ft. A Hősök tere kiemelt hely, s azt az árat kell alkalmazni.

Dr.Szücs László: egyetértett az előterjesztéssel, emelni kell a bérleti díjakat. Luxus, hogy a bérlő szabja meg, hogy mennyi bérleti díjat fizessen. Ez ellen szankcióval kell élni. Hogy néz az ki, hogy a Szilfákajla 46. sz. alatti büfé díja ugyanannyi, mint a Dózsa Gy. u. 7. sz. alatti virágüzleté. Differenciáltan kell emelni, a kocsmának általában nagyobb a forgalma, mint a virágüzletnek. Javasolta, hogy Pless Sándor területbérét ne növeljék. Gyakran beteg, nagyon szerény ember, és elég primitív az a hely, ahol tartózkodik.

Kigyós József: az anomáliák felszámolása miatt hozta az előterjesztést a Városgazdálkodási RT.

Badics András: nem tud olyan határozati javaslatot elképzelni, vagy rendeletet, amely azt mondja ki, hogy ez van, de X személyek kivételek. Ez szociálpolitikai kérdés, megvan-nak azok a lehetőségek, ahova Pless Sándor fordulhat.

Tamássy Ferenc: Debrecen város hasonló módon jár el, nem a testület határozza meg a bérleti díjat, hanem az IKV, a testület csak egyetért vele.

Mészáros Sándor: a melléklet 2. pontjában szereplő Civis Hotel RT havi 30 ezer Ft-ot fizet és 100 ezer Ft-on felüli összegért adta ki havonta az Alföldi Éttermet. Rákóczi u. 177. szintén hasonló.

Kigyós József: mindenki tudja, hogy többszörös hasznót hoz a Civis Hotel RT-nek a bérbeadás. Ezt kell elkerülni.

Czike Gáborné dr.: javasolta, hogy a képviselőtestület hatalmazza fel a Városgazdálkodási RT-t a bérleti díjnak a megállapítására és évente számoljon be hasonló módon a testületnek. Olyan kötöttséget nem lehet tenni, hogy I. II. kategória. Ezt csak akkor lehetne tenni, ha azonosak lennének a bérlemények. Sőt a város külső részein jobb állapotúak a bérlemények. Pless Sándor a társasházzá alakításkor a földterületet méltányos áron kaphatja. Meg lehetne szabni esetleg azt is, hogy az RT gyakoroljon szociálpolitikát olyan esetben, mint pl. gyógyszerár, lakossági érdekek miatt üzemel, s esetleg a bérleti díjból engedjen el valamilyen összeget. Ez későbbiekben kidolgozandó kérdés lehet.

Ortó István: méltánytalan, hogy azokat a funkciókat, amelyeket a képviselők fontosnak tartanak, azokat támogassák. Nem szabad elfelejteni, hogy az RT nem gyakorolhat szociálpolitikát, mert rajta a bérlő számonkéri a bérleti díjat. A szociálpolitikát másban kell érvényesíteni. A bérleti díjat piaci alapon kell megállapítani. Egyetértett azzal a javaslattal, hogy a Városgazdálkodási RT legyen megbízva az új bérleti díjakra vonatkozó lista elkészítésével.

Földesi János: a tulajdonos az önkormányzat és meghatározhatja a bérleti díjat. A Városgazdálkodási RT kezeli ezeket az épületeket, a piaci magatartás jobban elvárható az RT-től, mint az önkormányzattól. Javasolta, hogy a meglévő bérleti jogviszonyról a bérleti díj módosítására a Városgazdálkodási RT kapjon felhatalmazást a testülettől, a megüresedőknél nem. A képviselőtestület írja ki azoknál a pályázati feltételeket.

Kigyós József: javasolta Földesi János indítványának elfogadását.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

34/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a nem lakás céljára szolgáló bérlemények bérleti díjának megállapítását a Városgazdálkodási RT-ra bízta.

Felhatalmazza a Városgazdálkodási RT-t a szükséges intézkedések megtételére azzal, hogy az üres, illetve a megüresedő helyiségekre vonatkozó hasznosítási javaslatot terjessze képviselőtestület elé.

Határidő: február 15. és folyamatos

Felelős: Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

Hetedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az lenne a jó megoldás, ha a lakásfenntartás támogatási rendelet alapján a rászorulóknál figyelembe lehetne venni. A BM állásfoglalása szerint a szemeteszállítási díj adó módjára behajtható. A hátralékot így lehet majd behajtani, s nem kell bírósághoz fordulni.

Tamássy Ferenc: új adó bevezethető?

Dr.Vincze Ferenc: igen.

Mészáros Sándor: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság felkérte, hogy terjesszen egy olyan javaslatot is elő, amely szerint csak szoba számra lenne megállapítva a szemeteszállítási díj és minden helyiség szobának számítana, ez esetben 30 Ft. a javaslata.

Kigyós József: mi az, hogy minden helyiség szoba?

Mészáros Sándor: a lakószobákra vonatkozik, mert eddig 12 m². alatt félszobának számított. A használatbavételi engedélyek alapján számították ki, manipulációra adott lehetőséget. Ha a félszobát eltörölnék, akkor ezt a manipulációt ki lehetne iktatni és egységesen 30 Ft. lenne a díj. Összehasonlításként elmondta, hogy Szombathelyen lakásegységenként 30 Ft. van megállapítva, a konyha, hall és a műhely is szobának számított. Most heti és havi járatszámot irtak elő, be lehetett jelentkezni és 27 Ft-ért visznek ki egy kukát. Ha ők heti kétszeri szállítást vállalnak, 10,60 Ft. a kiszállítási díj.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy nagy felháborodást fog kelteni a lakosság körében ez a magas mértékű emelés. Lehetne csökkenteni azáltal, hogy hetente egyszer elég lenne a szemetet szállítani. Ezt az ő lakóközösségében figyelte meg. Valamilyen más összeggel kellene megállapítani a díjat.

Katona Tiborné: elmondta, hogy az ő bizottsága is tárgyalta ezt a témát és javaslatként vetődött fel, mi van akkor, ha a félszobát is szobának számítják. Ezt tájékoztatólag kérték. A holt időszakban, október 1- május 1-ig heti egyszeri szemeteszállítás is elegendő lenne, a nyári időszakban hetenként kétszer. Nehéz helyzetben vannak, mert emelni kell, ezek az

emelések nem történtek meg, most 2 éves inflációt kell a Városgazdálkodási RT-nek érvényre juttatnia.

Dr. Zemó Anna: a lakosság fejével gondolkodva mondta, hogy eleve igazságtalan a szoba szám alapján kell fizetni a szemétszállítási díjat. Sok olyan család van, akire ott maradt a több szobás családi ház, egyedül lakik benne. Választókerületéből hozza a példát, elmondta, hogy ahol lakik 200 m-es körzetben 6 olyan vállalkozó is van, akik egyszerre 6-8 kukát raknak ki, és egyetlen szobát bérelnék. Hogyan számítják nekik a szemétszállítást? Egy szobában dolgoznak, kitesznek 6 kukát. Ugyanannyit fizetnek, mint az az idős személy, aki egyedül lakik egy családi házban. Sok italkimérő hely garázsban alakult, egy helyen, de sok szemetet termelnek. Gondokodtak-e azon, hogy ezeket megváltoztassák?

Ortó István: a testület úgy döntött, hogy nem vet ki kommunális adót, ugyanakkor elvállalják, hogy a közszolgáltatási feladatokat ellátják. Miből lesz finanszírozva? Ezeket a munkákat el kell végezni, ezeknek forrás kell, ha nem vetett ki adót a testület, akkor a szolgáltatási díjból kell ezeket megoldani. Egyetértett azzal, hogy kukánként legyen a szemétszállítási díj megállapítva.

Tamássy Ferenc: a Városgazdálkodási RT önálló gazdálkodó szerv, veszteséges tevékenységre nem kényszeríthető. Kimutatható az, hogy kb. 2 millió Ft. veszteség keletkezett a lakossági szemétszállításon. Javasolta, hogy a PEB vizsgálja meg a kommunális adó félévtől történő bevezetésének módját.

Stach Ferenc: kételkedve fogadta a veszteség nagyságát, mert nem hiszi, hogy 3 millió Ft-os árbevételnél 2 millió Ft. a veszteség. Minden alkalommal, mikor a szemétszállítási díjmegállapítás történt, pár évre történt. A lakosság oldaláról kell a szemétszállítást megközelíteni. Természetes, hogy veszteséges tevékenységre nem kötelezhető az RT, de a kettőt valahogy össze kell hozni. Az üdülők 6 hónapra fizetnek szemétszállítási díjat, de májusban, vagy szeptemberben kevés kuka van kinn, tized része, mint amennyiért fizetnek. A konténeres szemétszállítással, a 3. oldalon leírtakat nem hiszi, hogy az RT térítés nélkül elszállítsa. Szívességből senki sem lát el szállítási feladatokat. Célszerű lenne a ténylegesen igénybe vett szolgáltatások után a tényleges díjat megfizetni, ez pedig jobban közelít a lakássegíj-
genkénti fizetéshez. A lakók számának a változását nagyon nehéz regisztrálni, így a személyek alapján történő szemétszállítási díj megállapítását nem javasolta.

Kigyós József: javasolta, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság vizsgálja meg ezt a kérdést. Több variációt dolgozzon ki és 2 hét múlva azt fogadják el.

Dr. Joó Zoltán: a kukánkénti szemétszállítási díj megállapítását tartotta jónak.

Tamássy Ferenc: a kommunális adó bevezetését javasolta.

Kigyós József: a rendelet alapján akik adókedvezményben részesülnek, azok nem fizetnek kommunális adót.

Mészáros Sándor: a szemétszállítási díj megállapítása az RT hatásköre, de azért hozták ide, hogy kompromisszumot keressenek a képviselőtestülettel. A szemétszállításban holt időszak nincs, mert télen a tüzelés miatt kell elszállítani a szemetet. Szobaszám helyett bármit lehet figyelembe venni a díj megállapításánál. A vállalkozók szemétdíj fizetésével kapcsolatos kérdésre válaszolta, hogy azok m³ után fizetnek. Az üdülőkörzetbe 5 konténert tesznek ki, de ez nem elég. Márciustól késő őszig mindent bele tesznek. A veszteség nagyságát a felügyelő bizottságnak jogában áll ellenőrizni.

Stach Ferenc: a konténeres szemétszállításért a város fizet az RT-nek, ahányszor elszállítja az üdülőtérületről.

Mészáros Sándor: az 5,2 millió Ft-ban benne volt.

Kigyós József: javasolta az újra tárgyalását ennek a témának.

Mészáros Sándor: kérte, mondják meg, hogy milyen irányban induljon el.

Czike Gábor: a bizottság figyelmét felhívta arra, hogy 19 év óta lakik a József A. utcán, és onnan hetente egyszer szállítják a szemetet.

Dr. Vincze Ferenc: a következő ülésre olyan előterjesztést kell készíteni, ami az elhangzottakat figyelembe veszi. Egy jó megoldás lenne, ha ingyenes lenne a szemétszállítás, de az nem megoldható. Dolgozzák ki a heti egyszeri, kétszeri variációt; szoba, félszoba szám szerint; szermélyek száma szerint; kukánként és lakásegységenkénti szemétszállítási díjat.

Kigyós József: a keddi termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság ülésen vitassák meg.

Mészáros Sándor: javasolta, maradjon úgy, ahogy eddig végezték, és a hiányzó összeget félévkor, illetve évvégén egészítse ki az önkormányzat.

Földesi János: lakossági szemétszállításra kell ezeket a díjakat kiszámítani és nemcsak a kukásra, mivel egyik bérházban konténer, a másikon kuka van.

A képviselőtestület a téma további tárgyalását elhalasztotta.

Nyolcadik napirend:

Stach Ferenc: egyetértett az előterjesztéssel, javasolta, hogy az Ibusz által igénybe vett terület is rendezve lenne.

Czike Gáborné dr.: az bérleményként szerepel.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

35/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete hozzájárul a Hősök-tere 5. sz. alatti üzlethelyiségek tulajdonjogának átadásához, de feltételként köti ki az üzlethelyiséghez tartozó földterület értékének megfizetését.

Megbizzza a Városgazdálkodási RT-t az üzlethelyiségekhez tartozó földterület nagyságának meghatározásával /társasházzá alakításkor/ és felhatalmazza a pénzügyi, ellenőrző bizottságot a föld értéke megállapítására.

Határidő: december 31.

Felelős: jegyző

Kilencedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: formailag nem történt meg a rendezési terv módosítása, a köztisztasági megbízotti hivatal észrevételezte.

Cs.Nagy Zoltán: az üzletsorral mi lesz?

Földesi János: ne vitatkozzanak erről, tévedésből került a két melléklet az anyaghoz, ezért osztotta ki ülés előtt a jó mellékletet.

Dr.Szücs László: mikor kezdődik az építkezés?

Kigyós József: ez az egyházon mulik, az önkormányzat a területet biztosította.

Cs.Nagy Zoltán: beépítési határidőt nem irunk elő?

Kigyós József: meg lehet tenni, de akkor lehetetlenné tesszük azt az döntést, hogy a területet oda adta az önkormányzat, mert egy éven belül biztos nem tudják megépíteni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

36/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. tv. 74. §-ával módosított 1964. évi III. tv. 5. §-a alapján a 2307/1. hrsz-u közpark területéből a görög katolikus templom építéséhez

szükséges területet intézményterületnek minősíti. A terület határait a mellékelt szabályozási tervlap tartalmazza.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tizedik napirend:

Jenei Tibor: kérte a képviselőket, hogy mérlegeljék a piac leromlott állapotát, térburkolásra lenne szükség. 10 éven belül szükség lenne egy fedett csarnokra, amelynek a megépítését össze lehetne kötni a világkiállítással. Így lehetővé válna a kettős hasznosítás, egyrészt mint kiállító területet a világkiállítás idejére eladni, másrészt kereskedelmi célokra eladni. Az idegenforgalmi szakemberek támogatnák az Expo regionális rendezvényein való részvételt. Ez olyan lehetősége lenne a városnak, amelyet az országos idegenforgalmi koncepció is támogat és ha időben el tudja a testület dönteni, pályázati pénzekhez is hozzá lehet jutni.

A képviselők 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

37/1992. /II.17./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért a tervezett 1996-os világkiállítás keretében a "Balneológia Európában konferencia és kiállítás" Hajduszoboszlón történő megrendezésével, és felhatalmazza a hivatalt az előkészítő munka folytatására.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnökség

Tizenegyedik napirend:

Katona Tiborné: elfogadásra javasolta az elmúlt testületi ülésen kiosztott anyagot.

Dr. Vincze Ferenc: egyetértett a javaslattal, a 2. és 3. pont kivételével, kérte, hogy az maradjon ki. A 2. pontban leírtak azt sugallják, hogy így történtek, pedig nem így történtek. A 3. pontot azért javasolja kihagyni, mert az önkorlátozást jelent, legyen megfontolva, hogy hány testvérvárosi kapcsolat kell.

Katona Tiborné: jelenleg négy testvérvárosi kapcsolat van, elő tulajdonképpen kettő: a dicsőszentmártoni és a bad-dürrehei Palanga névleges kapcsolat, Krynica pedig egy éve nem válaszolt

az újra feltöltése most van folyamatban. A 7. pontban megfogalmazottakkal kapcsolatban mondta, hogy a tavalyi évben is meg volt fogalmazva, de a költségvetés tárgyalásakor elkerülte a figyelmét, hogy ezt nyomatékosítsa tegye. Kérte volna azt, hogy a testvérvárosi kapcsolatok ápolására szolgáló alapot különítsék el. Nem tudja, hogy a testvérvárosi kapcsolatok ápolására mennyi pénz áll rendelkezésre, a múlt évről sem tudja hogy mennyi állt, mennyi lett elkölthetve. Ezért kéri, hogy kapjanak tájékoztatást a pénzügyi alap felhasználásáról.

Dr.Szücs László: javasolta, hogy Ausztriából is válasszanak testvérvárost, onnan nagyobb idegenforgalom várható.

Katona Tiborné: egyetértett a jegyző azon javaslatával, hogy ne maximálják a testvérvárosi kapcsolatok számát, de a többi szempontot figyelembe véve legyen kialakítva a testvérvárosi kapcsolat.

Kigyós József: a testvérvárosi kapcsolatot a képviselőtestület határozza el. Elmondta, hogy a Bad-Dürrehei kapcsolat a teniszcsoport kapcsolata alapján keletkezett, majd a két fürdő között és utána a két város között alakult ki.

Jenei Tibor: Szücs László felvetésére elmondta, hogy május lesz "Hajdu-Bihar megye bemutatkozik" kiállítás Ausztriában, Voralbergben, ők viszonzják ezt szeptemberben, így könnyen kialakulhat egy testvérvárosi kapcsolat.

Kigyós József: a megye azért tette ezt, hogy testvérvárosi és gazdasági kapcsolatok jöjhessenek létre.

Dr.Vincze Ferenc: Palangával élő a kapcsolat, tavaly hívták az itteni delegációt a fürdőszezon megnyitására.

Kigyós József: javasolta a 2. és 3. pont elhagyását.

Ortó István: a 3. pont módosítását javasolta, a második rész maradjon benne.

Katona Tiborné: a 9. pont kiegészítését javasolta, hogy a "képviselőtestület dönt".

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

38/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a testvérvárosi kapcsolatok elveivel az előterjesztés szerint - törölve a 2. pontot és a 3. pont első mondatát - egyetért azzal, hogy e kérdésekben a végső döntést a képviselőtestület hozza meg.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tizenkettedik napirend:

Kigyós József: ismertette a Hangya szövetkezet kérelmét, hogy az önkormányzat az 1991. évi bérleti díj - 57.291 Ft.-ot - megfizetését engedje el. Sok munkát kellett befektetni, hogy tevékenységüket megkezdjék és nem volt nyereségük. Javasolta a kérelem támogatását és a pénz megfizetésének elengedését.

Dóró László: annak idején, mikor megkapták a kedvezményt, azt mondták, hogy olcsó húst fognak árulni. Ez nem valósult meg, sok mindenre hivatkoztak. Kapjanak még egy hónap halasztást, de fizessék meg a bérleti díjat. Leváltották az összes dolgozót az üzletből. Nem azt kellett volna, hanem a vezetőséget. Nincs kereskedő szakember közöttük.

Kigyós József: más szervezetek belügyeibe nincs joga a testületnek bele avatkozni. Egy vállalkozást támogatnak vagy ne, abban kell döntenie.

Dr. Joó Zoltán: Dóró László javaslatát támogatta, csalódást jelentett a Hangya szövetkezet. Nem a helyi termelőktől vásárolják fel a termékeket. Maximum kamatmentes haladékat támogat.

A képviselők közül heten az adósság elengedése mellett, 10-en a megfizetés mellett szavaztak, egy képviselő tartózkodott, a március 31-i határidőt egy tartózkodással fogadták el.

39/1992./II.13./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszentpéter város Képviselőtestülete a Hangya szövetkezet 1991. évi bérleti díj /57.291 Ft/ elengedésére vonatkozó kérelmét elutasítja.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: főkönyvelő

Tizenharmadik napirend:

Kabai Tibor: elmondta, hogy az oktatási, művelődési, sport bizottság nemleges álláspontra helyezkedett és azt kell mérlegelni a testületnek, hogy vállalják-e új pályázat kiírását és addig meghosszabbítják-e Herczku József megbízását.

Dr.Vincze Ferenc: Mivel indokolta a bizottság?

Kabai Tibor: a bizottsági tagok részéről az volt az indok, hogy az ujság nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, az elmúlt időszakban volt már színesebb a lap. Néhány szám volt olyan érdekes, mint amilyet korábban vállalt a főszerkesztő. Nemtetszést váltott ki a képviselők vitáit tartalmazó számok. El kell dönteni, hogy továbbra is bizalmat szavaznak, vagy pedig új pályázatot kell kiírni.

Dr.Joó Zoltán: a bizottság vizsgálta-e annak lehetőségét, tekintve a szűkös pénzügyi helyzetre tekintettel, hogy kell-e új pályázat kiírása, ha nem hosszabbítanak meg? Tudna-e a lap főszerkesztő nélkül üzemelni?

Kabai Tibor: egy fővel nem tudna működni a lap hetenkénti megjelenéssel, túlzott nagy teher hárulna Tibai Irmára. Tulajdonképpen visszalépés lenne. A főszerkesztői állást végzettséghez kell kötni.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezte, hogy részt vett-e a bizottsági ülésen a főszerkesztő?

Kabai Tibor: előtte meghallgatták, de a döntésnél nem volt jelen.

Herczku József: a bizottsági ülésen ott volt, utána zárt ülésen tárgyaltak. Néhány dologra reagálva elmondta: nem értette, december vége előtt a bizottság úgy hozta a javaslatot, egy tartózkodás mellett, hogy őt véglegesítsék. Több kritika is felmerült a lappal kapcsolatban korábban, mert a lap szakmai színvonalában, irányításában a bizottságban nem tudtak mit mondani, hanem azt érzi, hogy "csak". Gondként merült fel állítólag, hogy keveset tartózkodik Hajduszoboszlón, és ezt félállásnak tekinti, mert közben mást is csinál. A testület biztos emlékszik, hogy ő úgy vállalta a főszerkesztőséget, hogy mellette rádiózik. Abból, hogy ő rádiózik, az utóbbi félévben Hajduszoboszló nem keveset profitált. Csak hétvégén vállal hajnalonként munkát a rádióban. Azt vállalta, hogy az ujságot minden időpontban a meghatározott időre megjelenteti. A polgármesternek köteles beszámolni, hogy mikor hol van, s ha igényli meg is teszi. A lap folyamatosan ment, komoly gond a terjesztéssel van, de amíg egy posta van, azon nehéz változtatni. A lap színvonalával lehet vitatkozni, mert az egy szubjektív dolog. Másfél év kell ahhoz, hogy az emberek megszokják a heti lapot. Most jó uton indultak el. Lényegesen több az olvasói levél, sokan megfordulnak a szerkesztőségben, hozzászoknak lassan a szoboszlóiak a heti megjelenéshez. Azt vállalta, hogy 1 év alatt 80-100 ezer Ft-ot hoz az ujságnak a hirdetésekből és 1991. július 26-tól 1922. február 7-ig 288 ezer Ft. bruttó bevételek voltak, ebből 120 ezer Ft. az, amit ő hozott, munkaköri köteleseggként csinálta. Számtalanszor képviselte Hajduszoboszlót

sajtótájékoztatókon. Azzal, hogy nincs itt a városban, a város legalább annyit profitál, mint mikor itt van. A nem képviselő bizottsági tagokkal alig, háromszor találkozott, a munkáját szinte egyáltalán nem ismerik, az újságból tudják megítélni. Felvetették, hogy elég keveset van itt, s kérte mondják meg ki mondta, beszélj k meg. Egy lapot menedzselni, irányítani, egy székből, egy szerkesztőségéből nem lehet. Sajnálna, ha visszalépés történné a lapnál, mivel nagy energiával eljutottak egy szintre. Tibai Irma egyedül képtelen lesz a lapot szerkeszteni, tulajdonképpen még egy személyre szükség lenne, akkor lehetne a feladatokat jól megosztani.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy személy szerint sokat kinlódott azzal, hogy a tsz. lapból városi lap legyen. Ot a lap sorsa érdekli. A képviselőtestület 1991. július 25-én elfogadta a lap működési szabályzatát. A lapot egyedül a szigoruan vett gazdasági mutatók és az olvasók minősítik, és ez minősíti a főszerkesztőt is, de a főszerkesztői megbíztatás meghosszabbítása testületi hatáskör. Újságírók kötött munkaidőben nem lehet alkalmazni. Nem biztos, hogy néhány hónap elegendő egy ember tevékenységének a megítéléséhez. Ha nem adnak valakinek időt, nem fog tudni produkálni, és nem is ítéltető meg néhány hónapos kinszenvedés alatt. Nem biztos, hogy a pályázat a jó megoldás. Méltányos és emberséges megítélést kért, mert különben olyan sérelmeket okoznak döntések, amelyeket emberileg nehéz megérteni.

Ortó István: nem arról van szó, hogy Herczku József nem ül az irodában. Neki az volt a kinevezéskor és most is a legnagyobb aggálya, hogy lehet-e egy lapot más városból szerkeszteni. Az eltelt idő azt bizonyította, hogy nem lehet. Újságírónak szívesen elfogadná azzal a mozgáslehetőséggel, amit Debrecen jelent számára. Az a meggyőződése, hogy a főszerkesztőnek ebben a városban kell élnie. Nem azt jelenti, hogy beül a főszerkesztői szobába, hanem azt, hogy ebben a városban él, ezzel a várossal él, lélegzik. Neki az újságírói feladat lenne a jó. A főszerkesztőnek itt kell élnie ebben a városban. A lap megjelenésében vannak olyan dolgok, amelyek azt bizonyítják, sokkal jobb lehetne, ha a szerkesztő itt élne.

Dr.Sóvágó László: hozzászólásában elmondta, hogy mivel az elmúlt ülésen is itt volt, részt vett két személyi ügy tárgyalásánál és mindkét alkalommal rosszul érezte magát. Ervek és ellenérvek nem hangzottak el kellő mélységig. Horicsányi László nem kapott fizetésemelést, a testület igazi indokolást akkor adott, amikor Horicsányi László levéllel fordult a testülethez. Ezt nem tartotta helyesnek. Badics András mondta két hete, hogy a testületnek nem kötelessége megindokolni a döntését. A polgármester ur nagyon helyesen fogta fel a kérdést, ha jogi kötelessége nincs is a testületnek, de

erkölcsi kötelessége igen. A képviselők többsége nem vett részt a bizottsági vitában, most hallja először ezt a témakört. Ennyiből nem lehet dönteni, mert az érvek, ellenérvek nem hangzottak el. Erdemi érv egyedül egy hangzott el, az Ortó Istváné. További érvekre várt. Az érveknek ott kell elhangzaniuk, ahol a döntést meghozzák. A bizottság csak javaslatot tett, a testület dönt és az érveknek is itt kell elhangzaniuk. Ugy dönteni, hogy nem hangzanak el kellően az érvek, helytelen. Megfontolandónak tartotta, a főszerkesztőnek rendkívül kényes helyzete van. Önkormányzati lap és a főszerkesztő személye az önkormányzat kezébe van adva. A lap egész arculata szerint kell eldönteni, hogy milyen a lap és nem napi politikai szempontok szerint. Az lenne a jó, ha a főszerkesztő személye és a lap is minél távolabb kerülne az önkormányzattól. Ujságot írni csak független személy képes. Több indokot hozzanak fel, hogy senkiben se maradjon keserű érzés.

Cs.Nagy Zoltán: kifogásolta, hogy nem kaptak írásos tájékoztatót az ügyben, abban le lehetett volna írni azt, hogy miért foglalt így állást a bizottság. Azt vallotta, hogy mindet a konkrét bírálat ürügyén kell kifogásolni, értékelni egy lap működésében, tevékenységében. A bizottság észrevétele az volt, hogy a lap minősége javult, akkor a főszerkesztőnek és az ujságíró erényének kell tekinteni. Igaz, jó lenne, ha a főszerkesztő sűrűbben megfordulna itt és a Hajdusoboszlói Kör rendezvényein, illetve nyilvános vitáin. Ettől függetlenül a rádióban elhangzott az ő közreműködésével. A művelődési bizottsági pozitív értékelést tartotta mérvadónak, s mellette fog szavazni.

Dóró László: a főszerkesztő ur még levegőhöz sem jutott a bizottság egyik része kritizálja, a másik pedig dicséri, hogy javult a lap. Ha nincsenek megelégedve vele és újabb pályázatot irnak ki, kimegy a köztudatba, hogy milyen erős mércét állított az önkormányzat a főszerkesztőnek, ide a jövőben nem fognak jönni. Javasolta meghosszabbítani a megbízást.

B.Nagy Gyula: örömmel hallotta Kabai Tibor megállapítását, miszerint javulás tapasztalható a lapnál. Ő benne soha nem merült fel, hogy a főszerkesztő pozíciója meginoghat. A főszerkesztő tisztességgel elvégzi a dolgát, objektív tájékoztatást nyújt. Bizalmat szavaz továbbra is neki.

Váradi Ferenc: neki ellenvéleménye volt, Az oktatási, művelődési, sport bizottságban is végig tárgyalták ezt a témát, a külső tagok is hozzászóltak, talán olyanok is, akik kevésbé ismerik Herczku urat. Eldöntötték, hogy heti ujság kell, de azt is eldöntötték emellé, hogy olyan főszerkesztő kell, aki ezt főállásnak tekinti. Neki semmi baja nem volt Herczku urral, ő neki sem vele. Többször kérte azt, hogy minden cikk legyen aláírva, lássák azt, hogy a főszerkesztő is ír cikket. Az is igaz, hogy nagyon keveset tartózkodik Hajdusoboszlón.

Ennek a lapnak városi lapnak kellene lennie, jelenleg az önkormányzat lapja, főleg önkormányzati témákat tartalmaz. A múlt héten megjelent az a nagy térkép, most azt hitte Európa térképe fog megjelenni, mert nem lesz elég cikk. Szerencsére nem így történt. Nem elégedett, a bizottságból a 9 fő közül senki sem voksolt mellette, öten ellene szavaztak, négyen tartózkodtak. Nem a személyével van kifogás, alkalmas lenne. Nagyon keveset tartózkodik Szoboszlón, az egyik illető meg is kérdezte, Herczku ur mellébeszélte egy kicsit. Hétfőn és csütörtökön van itt, ez főállásnak nem tekinthető. Ahhoz, hogy ez a lap Szoboszlót szolgálja és azt tükrözze amit itt történik, itt kell élni Szoboszlón. És ez nem történik meg. Arról sem kaptak tájékoztatást - igaz meg sem kérdezték, - mennyi kel el a lapból. 2000 példányban készült és nem valószínű, hogy mind elkel. Egyszer majdnem átesett egy csomó ujságon a szerkesztőségben, ami nem kelt el. Megkérdezte, mit keres itt ez a sok ujság. Mondták, nem kelt el. Utána állítólag meg lettek bírálva, hogy miért nem dugták előelőle. Furcsa dolog, hogy az ujságot el kell dugni egy képviselő elől. Tájékoztatást kért, hogy mennyiben kel el az ujság. A tördelés szerkesztés is ki van adva albérlésbe, a honoráriumok sem mennek ki időben, elég sok gond van. Az apróhirdetés megszervezése sem tökéletes, elég kevés az apróhirdetés. A terjesztés sem megoldott, talán 200 pld van lekötve. Ennyi idő alatt több előfizetést lehetett volna gyűjteni egy 25 ezres városban. Feleslegesen ne gyártsák le ezt a lapot, ez pénzben van az önkormányzatnak, milliókat adunk ki érte, és ha nem jut el az olvasókhoz, nem olvassák el, akkor nem éri el a célját, ablakon kidobott pénz az egész.

Kigyós József: átlapozta a lapot és ismertette az utolsó számban megjelent cikkeket. A városszéli kisboltokban is kapható a lap és viszik. Az ujságban lakosságot érintő cikkek vannak. Egy lap nem egy rétegnek készül.

Herczku József: Cs.Nagy Zoltánnal egyetértett. Egyszerre nem lehet mindenhova eljutni, a rádión keresztül megoldotta ezt a kérdést. Örült, hogy Váradi Ferenc szemből szembe mondta el, mert eddig sajnos ez sem volt jellemző. Az nem igaz, hogy csak hétfőn és csütörtökön van itt. A programját nagyon szívesen elmondta, ha a polgármester utasítja. Ortó István által elmondottakat korrektnek tartotta, de az volt a véleménye, mikor főszerkesztőnek megbízták, akkor is tudták, hogy Debrecenből jár ki. A témák egy bizonyos részét Tibai Irma adja fel neki ötlet szinten, s általában egy feldobott témából tudja, hogy hova kell menni. Van közöttük egy munkamegosztás. Ha nem tudnák, hogy ő nem a városban lakik, ez fel sem tűnne. A városban történt fontos eseményekről nem maradtak le. Idő kell, hogymegismerje a várost, mire van igény, de ez annyira hátrányt nem jelent. Az eladatlan lapokkal kapcsolatban elmondta, hogy jobb időszakokban 1800, télen 1600 pld. megy el. Sajnos csak a postán keresztül lehet terjeszteni. A tördelés egy külön szakma, 1,5-2 év kell a megtanulásához.

Az apróhirdetések után nem fog menni, ez nem feladata. 230 körüli az előfizetők száma, ezzel ő sem elégedett. Jelenleg 1500 pld-t nyomnak, hogy minél kevesebb legyen az eladatlan szám. Több ujságot el tudnának adni, ha lenne a posta mellett egy konkurrens cég. Szívesen szerkeszt Váradi Ferencsel párhuzamosan egy ujságot, fél év után szakmai zsüri állapítsa meg, hogy ki csinálja jobban. Ugy érzi, hogy felé megy a lap. Ő azért ír kevesebbet, mert nem a saját írásával akarja tele tenni az ujságot. Az aláírás pedig ujságírói megközelítés kérdése. A felvetés után az esetek 99 %-ban alá vannak írva a cikkek. Sóvágó Lászlóval maximálisan egyet értett. A bizottság véleményében nem érzett szakmai indokokat.

Kabai Tibor: javasolta a képviselőknek Herczku József megbízását a jövő évi költségvetés elfogadásáig meghosszabbítani, mivel az elmúlt másfél hónapban javulás van az ujságban.

Ortó István: az volt a véleménye, ha a meghosszabbítás mellett döntenek, akkor az 3, vagy 5 év legyen.

Kiss Lajosné: a Lakossági Érdekvédelmi Szervezet nevében mondta el véleményét. Korábban Nagy Ferdinánd mondta el, s akkor kifogásolták, hogy a lakosság a képviselők marakodását kénytelenek olvasni. Annak már hál'Istennek vége. Azóta a lap sokkal nivósabb, azt tartalmazza, ami érdekli a lakosságot. Bármikor bemehetnek a szerkesztőségbe, a főszerkesztő rendelkezésükre áll. Ha meghívták, mindig szívesen ment el a gyűlésekre. Azt szeretnék, ha a sajtószabadságnak megfelelően működne a szerkesztő, és a 3 év melletti megerősítést javasolta

Kigyós József: kérte a képviselőket, döntsenek a főszerkesztő megbízásának meghosszabbításáról.

Dr. Joó Zoltán: kérdezte, hogy tudnák-e halasztani ezt a kérdést. A költségvetés részleges leforgása mellett volt, azóta nem kapott anyagot az 1992. év elképzelésre, hogy milyen uton-módon tud az ujság spórolni. Nincs információja, amit ellenzett: a 600 ezer Ft-os tiszteletdíjak és egyéb költségrovatok korrigálása hogyan történt. A döntést így nem tudja megtenni. Ugy hallotta most, hogy csökkent a lap példányszáma. Ő nem arra szavazott, hogy a lap példányszáma csökkenjen és úgy spóroljanak, hanem a konkrét elképzeléseket szeretné ismerni az 1992. évi csökkentett költségvetésről. A döntése előtt ezeket szeretné tudni.

Kigyós József: a testület meghatározta a Hajdusoboszló lap 1992. évi költségvetését. A főszerkesztő vállalta, hogy ezzel végig viszi a lapot. A testület ne akarjon bele szólni, mert akkor nem kell költségvetés, a testület eldönti, hogy mi fizethető ki. Ne akarjanak kézi vezérelni! Ezzel csak elodáznak a kérdést. Itt emberi sorsról van szó, tovább huzni nem lehet.

Abban kell döntenii, hogy igen vagy nem. Ha nem, a testület keressen megoldást a továbbiakban.

Dr.Joó Zoltán: a multkori keretösszegeből vettek le és nem mondták meg, hogy honnan. Akkor azt a részletezést nem tartotta megfelelőnek.

Herczku József: Ortó István javasolta a honoráriumok jelentős lecsökkentését. Nyilvánvalóan a csökkentett honorkeretből fog fizetni, s igyekszik nem túllépni. Arra nem tud garanciát vállalni, ha a nyomdaköltségek meg fognak emelkedni. Egy dolgot tud ígérni, nem fogja elherdálni a pénzt. Ha jelentősen emelkednek az energia árak és ezt a nyomda érvényesíteni fogja, azt nem fogja tudni kifizetni.

Dr.Joó Zoltán: csak a keretösszeget határozták meg?

Dr.Vincze Ferenc: nincs joga többre a testületnek. Akkor gazdálkodik.

Dr.Joó Zoltán: a részletes előterjesztéseket miért vizsgálja akkor a PEB, miért nem csak a keretösszeget? Az nem válasz, hogy nincs joguk csak a keretösszeget megszabni.

Kigyós József: kérte, hogy szavazzanak Herczku József megbizásának meghosszabbításáról.

Herczku József főszerkesztői megbizásának meghosszabbítása mellett szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor és Kigyós József; nem-mel szavazott Badics András, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc és Ortó István, tartózkodott a szavazástól Dr.Joó Zoltán, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Stach Ferenc és Molnár Zoltán.

Kigyós József: február 29-én lejár a főszerkesztő megbizása, kérte a képviselőket, tegyenek javaslatot a lap főszerkesztői feladatainak ellátására.

Stach Ferenc: ismét olyan témát tárgyaltak első hallásra, amit le lehetett volna írni, fel lehetett volna készülni. El lehetett volna kerülni ezt a huzavonát. Ellentmondásos vélemény, szóbeli előterjesztés alapján nem lehet döntenii ilyen lényeges kérdésben.

Dóró László: javasolta a szavazás megismétlését.

Dr.Vincze Ferenc: a döntés előtt kellett volna elmondani, hogy nincs elég információ. Nem értette, hogy lehet ilyen esetben tartózkodni, mikor 18 képviselőből 13-nak a szavazata dönt.

Stach Ferenc: ehhez, mint képviselőnek neki joga van.

Kigyós József: kíván-e a testület ismételt szavazást?

A képviselők közül nyolcan kívántak ismételt szavazást.

Kigyós József: nem érte el a többséget, így március 1-től a lap szerkesztésére újabb pályázatot kell kiírni és addig valakit meg kell bízni a főszerkesztői feladatokkal.

Cs.Nagy Zoltán: 9 szavazat nem volt elegendő a megbízatás meghosszabbításához?

Kigyós József: nem, 13 szavazat kellett volna. Március 1-től valakit meg kell bízni a lap főszerkesztői teendőinek ellátásával az új főszerkesztő munkába állásáig, és meg kell hirdetni.

Dr.Vincze Ferenc: van egy alternatíva: Tibai Irmát lehet megbízni, vagy Herczku József vállalja-e a lap további szerkesztését, amíg a főszerkesztő be nem lép? Ezt neki kell eldönteni.

Kigyós József: Herczku Józsefet kérdezte, hogy vállalja-e?

Herczku József: az új főszerkesztő kinevezéséig?

Kigyós József: igen.

Herczku József: igen.

Kigyós József: tehát az új főszerkesztő munkába állásáig Herczku József vállalja, az új főszerkesztő megbízására pályázatot kell kiírni.

Herczku József: kérte a pontos megfogalmazást.

Kigyós József: az új főszerkesztő hivatalba lépéséig.

Herczku József: tehát a hivatalba lépésig. Annyi biztosítékot kért, hogy 1-2 hónap rendelkezésre álljon, mikor ki lesz nevezve az új főszerkesztő.

Ortó István: tehát az új főszerkesztő kinevezése után 1 hónap!

Herczku József: úgy kell kinevezni, hogy neki rendelkezésre álljon 1 vagy 2 hónap, de 2 hónapot szeretne kérni.

Kigyós József: pályázatot irunk ki és az új főszerkesztővel úgy kell megállapodni.

Herczku József: a döntéstől számított két hónapot kér.

Kigyós József: ezt a lehetőséget biztosítani kell, magára nézve ezt kötelezőnek érzi.

Herczku József: megköszönte a polgármesternek a hozzáállását. Azt volt a véleménye, hogy az a dolog sehova sem vezet, mikor egyéni érdekek, egyéni érzelmek, szólnak valaki, illetve szakmai érvek ellen.

A képviselők a következő határozatot hozták:

40/1992. /II.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
Herczku József megbízását meghosszabbítja
az új főszerkesztő munkába állásáig, egyben
pályázat kiírását határozza el.
A pályázatot meg kell jelentetni a Naplóban,
a Kelet-Magyarországban és a helyi lapban.

Határidő: február 29. a pályázat kiírásra és
folyamatos.

Felelős: polgármester

Kigyós József: kérte Dr. Joó Zoltánt a mozicsarnok ügyében
folyó tárgyalásokról adjon tájékoztatást.

Dr. Joó Zoltán: a bíróság elnöke tudja huzni addig az ügyet,
míg megállapodásra nem jutnak. Kikristályosodott valamelyest
egy álláspont, de addig nem hajlandók összehívni a közösséget,
míg amit fixen kértek, abban az önkormányzat nem foglal állást.
Azokat a pontokat, amiket Földesi János írásba foglalt, el kell
dönteni. Javasolta, hogy egy hetet várjanak ebben a kérdésben.
A testület döntése után összehívják majd az építőközösséget,
hogy elfogadják-e a testület döntését.

Kigyós József: jövő héten folytatódik az ülés, amelyen a
népjóléti csoportvezetők munkakörre beérkezett pályázók meg-
hallgatása lesz, illetve a mozicsarnok és a tornaterem kér-
désének a megvitatása.

Tizennegyedik napirend:

Varga Imre: tájékoztatást adott az uszoda megnyitására tervezett ünnepségről. Szinvonalas versenyprogram összeállítására törekedtek: megyék közötti csapatbajnokságot, uszonyos búvárúszó-bemutatót, városi úszóversenyt szerveznek és a szakmai vizilabda csapat is itt mérkőzne. Az időpont még kérdéses, az országos versenynaptár szerint április 3-4-5 lenne megfelelő. A megnyitó megszervezésének költségkihatása jelentős, de jó részét be lehetne szedni nevezési díjakból, illetve a versenynek és az uszoda átadásának lennének védnökei. A megyei úszószövetség is támogatná ezt a versenyt.

Ortó István: nem az ünnepség ellen szólt, de megütötte a fülét, hogy a 10 millió Ft. a megyétől, amit vártak, nem jön. A költségvetésben jóváhagyott 10 millió Ft. nem lesz elég az éves üzemeltetésre. Tehát nagy ünnepséget nem kellene csinálni, ha közben be kell zárni az uszodát. Legyenek versenyek, de nem olyan nagyok. Kb. áprilisig elmegy az üzemeltetésre 6 millió Ft. 5 millió Ft. van fenntartásra. Viszonylag szerényebben kellene megoldani a megnyitót.

Kigyós József: 19 megye vízi élsportolóit egyik hétről a másikra nem lehet idehívni, azt meg kell szervezni. Itt nem ünnepségről lesz szó, hanem tudja meg ország- világ, hogy elkészült ez a "dinoszaurusz" és most verseny van benne. Erre áldozni kell. Reményét fejezte ki, hogy a megyétől mégis kap valamennyit a város az uszoda üzemeltetésére.

Dr. Szücs László: ha nagyszabásu rendezvény lesz, a nézők állnak a medence partján? A versenyzőket el kell helyezni. Alapjában véve minden el van szurva az uszodánál. Hol van az infrastruktúra?

Kigyós József: a versenyzőket lesz hol elhelyezni, mert van Szoboszlón kihasználatlan szálláshely. Azt kell eldönteni, hogy akarják-e vagy nem! Akarnak-e reklámot vagy nem akarnak?

A képviselők egy tartózkodás mellett az előkészítő munka megkezdése mellett szavaztak.

Dr. Joó Zoltán: Herczku Józseffel kapcsolatban olyan döntés született a nagy kapkodásban, hogy kapott 2 hetet, mert lejár a szerződése. Annak idején megígérték neki, hogy a költségvetés döntést követő hónap végéig marad, hogy több ideje legyen állást keresni. Azért kérte, hogy ne tárgyalják. Kérte, hogy a jövőben ne kapkodjanak.

Kigyós József: az új főszerkesztővel úgy fog megyezni, hogy Herczku Józsefnek ezt az időpontot biztosítani fogja. Erre ő kötelezettséget vállalt.

Dr. Joó Zoltán: ő azt hallotta, azért kell gyorsan dönteni, mert március 1-el lejár a megbízása.

Kigyós József: február 29-én lejár a megbízása.

Dr. Joó Zoltán: annak idején is megígérték, hogy a költségvetés elfogadását követő hó végéig hosszabbítják meg a megbízását. Rövid határidő lett neki adva. Ha most nem fogadta volna el, hogy marad az új főszerkesztő munkába állásáig, akkor csak olyan döntést hoztak volna, hogy két hetet kap, holott megígérték neki, hogy legalább 1 hónapot kap.

Herczku József: nem vár el jótéteményeket a testület néhány tagjától. Azoktól nem várja el, akiknek meghuzta a cikkét, vagy az SzDSz-el nem volt hajlandó bármilyen konfrontációba bele menni.

Kigyós József: kérte, fejezzék be.

Dr. Joó Zoltán: kérte a testülettől, hogy nevezzen ki elnököt abba a bizottságba, amelyet a PV bázissal kapcsolatos vizsgálatra hoztak létre.

Badics András: Cs. Nagy Zoltán fogja össze.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, döntsenek arról, hogy kell-e ide, vagy más. Amikor elvállalta, akkor is kérte, hogy egy év után legyen állásfoglalás az ő személyéről. Ha a testület ebben nem partner, maga fogja eldönteni. Kérte, ne úgy kezeljék, mint a polgármester kérését és az eddigieket. Talán tett valamit, hogy másként kezeljék. Ahhoz, hogy dönteni tudjon holnap, kíváncsi a képviselők véleményére.

Örtó István: meglepő dolognak tartotta a bejelentést, miért kell ebben dönteni?

Dr. Vincze Ferenc: közel van a felmondáshoz és a maradáshoz is, önmagában nem tudja eldönteni, ezért kéri a testület állásfoglalását az ülés befejezése után.

A képviselőtestület ülése 21 óra 20 perckor abbamaradt.

A képviselőtestület 1992. február 20-án 15 órakor folytatta ülését.

A polgármesteri beszámoló és a napirendek megvitatása előtt a testület meghallgatta a népjóléti csoportvezetői munkakörre pályázó személyeket.

Kigyós József: ismertette a munkakör betöltésére érkezett pályázatokat.

A pályázatok ismertetése után a képviselők meghallgatták Farkasné Dr.Ungvári Ilonát és Nagyné Kézi Éva Zsuzsannát.

A képviselők egyhangulag Nagyné Kézi Éva Zsuzsanna kinevezését javasolták 1992. március 1-től.

A képviselők egyetértettek egy, a jegyző munkáját segítő személy négy hónapra történő ideiglenes alkalmazásával.

A testület szünet után folytatta munkáját.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, és érdeklődő állampolgárok.

Kabai Tibor a polgármesteri beszámoló alatt érkezett vissza a testületi ülésre.

Kigyós József: a polgármesteri beszámoló után javasolta az elmúlt ülésről elmaradt előterjesztések megvitatását, a mozcisarnoki építőközösséggel folytatott tárgyalásról szóló tájékoztatót, a képviselői költségtérítésre vonatkozó javaslatot, a március 15-e megünneplésének tervezetét, valamint egyebeket.

A képviselők egyhangulag elfogadták a napirendi javaslatot.

NAPIREND:

1./ Céltámogatási igénybejelentés középiskolai tornaterem építésére.

Előadó: kommunális csoportvezető

- 2./ Előterjesztés a lakossági kukás szemétszállítási díj emelésére.

Előadó: termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság elnöke

- 3./ Tájékoztató a mozicsarnoki építőközösséggel lefolytatott tárgyalásról.

Előadó: alpolgármester

- 4./ Javaslat a képviselői költségtérítés módosítására.

Előadó: jegyző

- 5./ Tájékoztató a március 15-i ünnepség szervezéséről.

Előadó: ad hoc bizottság elnöke

- 6./ Egyebek.

Kigyós József: a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztatást adott

- a Kertészeti Egyesülés igazgató tanácsának a városban tartott üléséről;
- "Hajdusoboszló város és városkörzete közbiztonságáért" alapítvány aláírásáról;
- Hajdusoboszló idegenforgalmi koncepciójának első társadalmi vitájáról;
- a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságnak a Hajdu Volánnal történt egyeztetéséről;
- TITÁSZ részvénytársasággá alakulásáról;
- a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet szakszervezeti bizottságának leveléről, amelyben kéri, hogy a testület soron kívüli tárgyalja meg Horicsányi László bérfejlesztését. Kérte az oktatási, művelődési és sport bizottságot, hogy ezt vizsgálja meg és javaslatát terjessze a testület elé.

Sári Csaba: annyi megjegyzése volt, Horicsányi László levele nem az újratárgyalást kérte, hanem csak a döntés indoklását. A szakszervezeti bizottság kéri a bérfejlesztés újratárgyalását. Javasolta, hogy Horicsányi személyi kérését tartsák szem előtt, mivel az ő fizetésemeléséről van szó, és csak az indoklásról tárgyaljanak.

Kigyós József: kérte, hogy a bizottság hozza a javaslatot.

A képviselők támogatását kérte a hajdu-viz palackozásának beindításához. Elmondta, hogy a hajdu-viz palackozása 1975-ben megszűnt, az újabb palackozás beindításának feltétele az engedély beszerzése. Ehhez szükséges a termálvizkutak vizének minősítése gyógyvizzé, illetve a palackozhatóság megvizsgálása. Ez egy hosszadalmas folyamat. Ahhoz, hogy valamikor itt lehessen palackozni, el kellene indítani. Ehhez olyan vállalkozó van, aki nagy támogatója a szoboszlói gyógyviz hasznosításnak és nem haszonszerzési céllal kívánja felvállalni a gyógyviz minősítését. Dr. Rigó János jó ismerője a hajdu-viznek, Több vizsgálatot végeztetett. A második lépcsőben a palackozási engedély, azt követően lehet majd tárgyalni gazdasági társaság létrehozásáról. Kérte, hogy erről ha nem most, de rövid időn belül döntsenek, hogy indítani lehessen. Tájékoztatatta a képviselőket a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan eredménytelen árveréséről. Kérte, hogy maradjanak az eredeti határozat mellett, pedagógus szolgálati férőhely legyen. Tájékoztatatta még a képviselőket, hogy 1130 ezer Ft-al megemelték az önkormányzat lakásfenntartási alapját. Ezt a fűtési díj támogatására adják. Tájékoztatatta a testületet arról, hogy a városban 2200 fő a nyilvántartott munkanélküli, közülük 1560 a hajdusoboszlói illetékességű munkanélküli.

A képviselők 13 igen, 2 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

41/1992. /II.20./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan ismételt licitálással történő értékesítése sikertelen volt, ezért korábbi álláspontját fenntartva pedagógus szolgálati férőhelyként történő hasznosítását rendeli el.

Határidő: 1992. augusztus 31.

Felelős: jegyző

Dr. Zemó Anna: az volt a tudomása, hogy lenne aki megvenné a Luther utcai házat, de nem ennyiért. Azt szavazták meg korábban, hogy eladják és abból vesznek két szolgálati lakást. A testület több ízben szavazott, hogy ez alkalmatlan szolgálati férőhelynek. Lenne rá vevő - a közjegyző, - de nem ennyiért, hanem amennyiért ő felértékeltené.

Kigyós József: a közjegyző azt mondta, hogy megnézte és nem tartotta valószínűnek, hogy a felújítási költség miatt megérné neki. Gondokodott rajta, de hivatalosan nem jelentkezet.

Dr. Vincze Ferenc: a közjegyző elhelyezéséről tárgyalásban vannak és a Kossuth u. 9. sz. alatti 40 m²-es helyiséget sem tudja bérbe venni, holott annak a bérleti díja 200 ezer Ft. lenne. Jelentkezett egy másik vásárló is, aki várhatóan szeptemberben adná el a saját lakását és esetleg akkor ezt megvenné. Az eredeti állásfoglalás az volt, hogy pedagógus szolgálati férőhely legyen.

Dr. Joó Zoltán: kb. hány pedagógus elhelyezése lehetséges?

Váradi Ferenc: 3 szoba van benne, nem biztos, hogy megéri a felújítása.

Kigyós József: a bizottság vizsgálja meg és ha nem éri meg, majd döntenek róla. Az épület nem lakott, az állaga romlik. Fel kell ujitani, hogy használható legyen. Ki kell menni a bizottságnak és meg kell vizsgálnia.

Molnár Zoltán: az oktatási bizottság miért vizsgálja meg, ha ugyis el van döntve?

Kigyós József: nem az oktatási bizottság, hanem a VMB, aki a felújításokról dönt.

Stach Ferenc: azt kell eldönteni, hogy van rá pénz, vagy nincs, nem kell azt vizsgálni. Rendbe kell tenni, pénzt kell rá biztosítani a tartalékból, hogyoda 2 vagy 6 pedagógust be lehessen tenni. Felesleges a bizottságnak megnézni.

Kigyós József: kérte a testület állásfoglalását, hogy akarnak-e gyógyvizpalackozást, mert akkor indítani kell a vízminőség vizsgálatot, a palackozási engedély megszerzése és a társaság létrehozása egy későbbi téma lesz.

Stach Ferenc: melyik kutra kell a minősítést beszerezni?

Kigyós József: az 1-es kutnak a vize minősített gyógyviz, az összes többi kutnak a vizét gyógyvizként használják. Ez azt jelenti, hogy mindegyik kutnak a vizét megvizsgálják. Hogy melyiket lehet palackozni, az a második lépcsőben történne.

Stach Ferenc: három vagy négy kutnak a vizét lehet megvizsgálni, volt amelyiknek korábban is megtörtént a vizsgálata. A Rigó-féle ügyet egyszer elvetette a bizottság, azzal nem is kell foglalkozni. Meg kell nézni, hogy a kutak vízminősítése milyen eredményt hoz és utána döntsön a testület.

Kigyós József: ez a vizsgálat nem jelenti a konkrét elkötelezettséget. Az intézet, aki végzi a vizsgálatot.

Dr. Joó Zoltán: felesleges most ebben a kérdésben szavazni. Ha később lesz egy konkrét anyag, azt kell majd megvizsgálni. A felhatalmazása meg van a polgármesteri hivatalnak, a szándéknyilatkozatot is elküldték, felesleges újból szavazni.

Dr. Szücs László: egyetértett a palackozó létrehozásával, a legoptimálisabb kútra. Ezzel foglalkozott Dr. Bondár Elek, érdemes lenne felvenni vele a kapcsolatot. A szoboszlói víznek volt ázsiója Magyarországon, nagyon sokan ismerték, bevételi forrást jelentett. A vizsgálat eredményétől függően forszírozni kell a palackozás megindítását.

Kigyós József: kérte a testület állásfoglalását Herczku József 10 %-os béremelését illetően.

Cs. Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy Herczku Józsefet is megilleti a 10 %-os bérfejlesztés.

Sári Csaba: döntést hozott a testület, de a tartózkodók száma azt bizonyítja, hogy nem kellő előkészítés után és megalapozottsággal került ez a téma a képviselőtestület elé. Napirendként úgy lett azonnal behozva és nem készült írásos anyag. Kérte Kabai Tibort, hogy mutassa ki, milyen volt az ujság gazdaságossága, eladhatósága, példányszámszerűen a múltban és milyen lett, mióta Herczku József a főszerkesztő. Mikor Herczku József idekerült, igen komoly követelményt támasztottak vele szemben. Heti lapot kértek tőle, ő megcsinálta. Javitani való mindig lehetne. Komoly hibát követett el a képviselőtestület. Ugyanis arról van szó, hogy korábban két pályázat után sem kaptak főszerkesztőt. Féltő, hogy most is itt maradnak főszerkesztő nélkül. Ha a megyében ennek az ügynek híre megy, nem fognak kapni képzett ujságírókat. Javasolta az újratárgyalást, de nem most. Kabai Tibortól pontosan kérte a kimutatást, hogy mi alapján hozták a javaslatot. Ad hoc elbeszélések alapján nem lehet felkészülten dönteni. Írásos anyagot kért. A bérfejlesztést javasolta.

Kigyós József: kérte a képviselőket, először döntsenek a 10 %-os béremelésről, majd Sári Csaba indítványáról, javasolva a bizottságnak, hogy a feltett kérdésekre a választ hozza, s február 27-én kerülhet ismét a képviselők elé.

Badics András: tudomása van róla, hogy az újabb szavazásra szervezés történik, és arról is, hogy bejelentették egyesek azt, hogy akármilyen kiváló pályázó jelentkezik főszerkesztőnek, akkor is meggátolják, hogy az legyen. Obstruálásról van szó. Kifejezetten ellene van bármiféle béremelésnek.

A képviselők közül Herczku József 10 %-os bérfejlesztésével 11-en értettek egyet, nem értett vele egyet 3 képviselő és 5-en tartózkodtak.

Kigyós József: kérdezte Sári Csabát, hogy kívánja-e a felvetésének napirendre tűzését?

Sári Csaba: később kerüljön napirendre, de írásos előterjesztés készüljön.

Badics András: az volt a véleménye, hogy ebben a kérdésben a testület döntést hozott, határozat van róla. Ha Sári képviselő ur kíváncsi ezekre a kérdésekre, forduljon Kabai Tiborhoz, de feladatot nem adhat a bizottságnak. Személy szerint ő nem tart igényt, ebben a kérdésben már döntöttek, nem kér semmilyen kimutatást. Ha Sári képviselő ur akar, kérje meg.

Dr.Vincze Ferenc: le kell zárni ezt az ügyet, hogy később ne legyen félreértés, valamint döntsön a testület: végképp le van e zárva, vagy megbizsa az oktatási bizottságot valamiféle vizsgálattal és esetleg új javaslat kidolgozásával. Ha nem bizza meg, akkor ez ad acta, ha megbizsa, szabjon határidőt, hogy mikor.

Ortó István: van egy döntés arról, hogy nincs meghosszabbítva Herczku urnak a főszerkesztői megbízása. Ha ez a határozat meg van, úgyérezte, hogy meg kell kezdeni automatikusan a pályázat kiírását. Ebben nem döntöttek, hogy az ne történjen meg. Ha ezt most fel akarják vetni, ott kell kezdeni, hogy a határozatot módosítani kell. Ha határozatot akarnak módosítani, azt fel kell vetni. Tehát vagy felvetik, vagy elvetik az egészet. Ha nem lesz módosítva az akkori határozat, menjen a pályázat kiírás.

Dóró László: máskor is volt már, mikor a döntésre visszatértek és megváltoztatták. Ha most újból meghirdetik a pályázatot, a köztudatban kinn van, hogy milyen nagy mércét állítottak a főszerkesztőnek. Elhangzott, hogy itt indult egy kampány, hogy bárki jelentkezik, nem fogják megszavazni. Ilyen kérdésről most hallott. Fél év telt el a főszerkesztő megbízása óta, még levegőhöz sem jutott és pálcát törtek felette. Az is elhangzott, hogy volt valami javulás. Az volt a véleménye, hogy vissza kell térni erre a kérdésre rövidesen és döntsenek benne újból. Még mindig jobb, ha a rossz döntést felülbírálják, vagy megváltoztatják, de rossznak ne hagyják.

Molnár Zoltán: ez nem napirendi pont, nem kell tárgyalni. Módosítsák a határozatot vagy nem, de ne vitázzanak.

Dr.Joó Zoltán: javasolta,-hogy senkit ne érjen vád politizálás miatt és az új főszerkesztő megbízásának a megakadályozása ne történhessen meg - le kellene maximálni, hogy mégis meddig maradhat maximum Herczku József. Nem szeretné, ha újabb feszültség támadna a testületben, s az új főszerkesztő azért nem kapná meg a szükséges 13 szavazatot, hogy a régi addig marad, míg az újat ki nem tudják neveztetni.

Kigyós József: a testület akarva-akaratlanul pálcát tört egy ember feje fölött. Azt nem várhatja a képviselőtestület, hogy ez az ember az idők végesztéig csinálja a feladatot, s mi

egyik napról a másikra kitesszük. Neki jogos volt az a kérése, hogy adjuk meg neki a lehetőséget, hogy ezen időponttól keresse az állást. Nyilván keresi az állást, mert valamilyen módon élnie kell. Nem tarthatnak egy embert, még egy képviselőtestület sem, hónapokon át létbizonytalanságban.

Sári Csaba: mivel a képviselőtestület így vagy úgy dönteni akar és pályázatot emlegetnek, határozat van rá, tudatni kívánta a képviselőkkel, hogy három képviselőtársával együtt újratárgyalásra javasolják ezt az ügyet, és az SZMSZ értelmében ezt tárgyalni kell, nem sürgősséggel, hanem legközelebb. Ennek szellemében írják ki a pályázatot. Ezt annál is indokoltabbnak tartják, mivel nem volt írásos előterjesztés.

Badics András: van egy határozata a testületnek, hogy meg kell pályáztatni a főszerkesztői állást. Ennek nem lehet halasztó hatálya.

Dr. Vincze Ferenc: arról nincs határozat, hogy meddig kell a pályázatot kiírni, erre a multkor nem gondoltak. Döntsenek a határidőről és hol jelenjen meg a pályázat.

Kigyós József: az az ülés, amelyen a határozatot hozta a képviselőtestület, az még most folyik.

Badics András: hogy merülhet ez fel kérdésként, mikor a főszerkesztő szerződése lejár február 29-én, hogy mikor kell a pályázatot kiírni?

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőtestület állásfoglalását a pályázat kiírásának határidejéről, mert ha feleslegesen írnak ki pályázatot, akkor esetleg 100 ezer Ft-ot dobnak ki az ablakon. Ezt el kell dönteni, hogy hova tegyék be, milyen napra, ez pénzügyi kérdés, Utólag ne legyen belőle probléma, hogy felelősséggel vagy felelőtlenül jártak el.

Molnár Zoltán: javasolta, hogy ugyanolyan módon történjen a pályáztatás, mint előzőleg volt.

Váradi Ferenc: nem értette a kérdést a jegyző részéről, ez felesleges magyarázkodás. Meg kell hirdetni a Naplóban és a helyi lapban. Hogy milyen napon jelenjen meg, amikor felveszik. Nagy differencia nem lehet. A legolcsóbbat javasolta.

Kigyós József: a Hajdu-Bihari Naplóban és a helyi lapban lesz meghirdetve a pályázat.

Ortó István: javasolta - mivel az újságírásnál a függetlenség kardinális kérdés - KFT-t kellene létrehozni, a pénzt egy évben egyszer kellene oda adni. Az önkormányzat csak mint külső tulaj-

donos lenne a KFT-nek, s nem szakmai irányítója, felügyelője. Tapasztalatokat, címeket tud mondani, ahol már ezt megcsinálták. Az volt a véleménye, hogy a főszerkesztői vita ezzel lezárulhatna.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a végső határidő megállapítását a megbízásig, pld. legyen szeptember 1. Akkor nem érheti vád a testületet.

Badics András: messze van.

Dr. Joó Zoltán: messze van, de lenne egy végső határidő.

Kigyós József: javaslatot kért, hogy melyik ujságban jelenjen meg a pályázat.

Sári Csaba: a jövő héten képviselőtestületi ülés lesz, az indítványt beadják, ezért azt követően legyen a pályázat kiírásának ideje meghatározva.

Kigyós József: a hirdetés akkor fog megjelenni, amikor az ujság felveszi.

Badics András: az volt a véleménye, ha most be akarják terjeszteni, terjesszék be most és zárják le ezt a kérdést.

Sári Csaba: vitassuk meg?

Badics András: vitassuk meg.

Kigyós József: bármelyik képviselőnek jogában áll, ha nem rendelkezik megfelelő anyaggal, kérdést feltenni és erre van lehetőség. Döntsék el, hogy most akarják-e tárgyalni, vagy később. Nincs értelme huzni.

Badics András: ha a testületben 17-en azt mondják, hogy nem volt anyag és azért szeretnék az újratárgyalást, megérti, De a képviselő kollega nem volt itt a legutóbbi ülésen, nem tudja, hogy egy ottani döntésről miért követel magának papírt. Nem volt részese a szavazásnak.

Kigyós József: nem kapott kielégítő választ a kérdésre, hogy miért? Nem kapott rá választ az a 9 fő sem, aki igennel szavazott. Az kell eldönteni, hogy akarnak-e erről tárgyalni vagy nem.

Dr. Joó Zoltán: volt egy határozat, javasolta annak a pontosítását, szeptember 1. legyen a végső dátum, amíg a főszerkesztő marad. Nem lehet tudni, hogy sikeres lesz e az első pályázat vagy a második, ezért javasolta a szeptember 1-et.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét, ha a főszerkesztő állást kap március 15-el, akkor el fog menni, és semmit nem tehetnek ellene.

Dóró László: ha ő lenne a főszerkesztő és azt látná, hogy a bizalmat elvesztette, akkor nem tett volna egy olyan javaslatot mint Herczku ur, hogy amíg nem lesz főszerkesztő, addig tovább csinálja. Ebből is lehet következtetni, hogy a jóindulat benne van. Bosszuállásból nem teszi, hogy máról-holnapra itt hagyja a testületet. A bizottságban is felemás döntés született, az is elgondolkoztató.

Dr. Zemó Anna: a bizottság nevében visszautasította, bárkinek rendelkezésére áll a bizottsági ülés jegyzőkönyve. Ne kívánják, hogy egyenként elmondják, hogy mit mondtak a bizottsági ülésen, annál is inkább, mivel külső tagok is vannak. Ott a jegyzőkönyv bárki megtekintheti.

Sári Csaba: nem egyedül, hanem képviselőtársaival együtt kéri, válaszolta Badics Andrásnak. Továbbra is javasolta a tárgyalást, de csak írásos anyag után. Tételesen lássák hány lapot adtak el, milyen fedezet van emögött, illetve mennyi a gazdaságosság, vagy ráfizetés, mit hozott a reklámban? Olyan egyszerű szóbeli indokokat hallott, ahogy beszélgettek a képviselőkkel: nem jár ki, ennyit van itt a főszerkesztő. Ezek nem indokok azért, hogy egy ujság főszerkesztőjét felmentés, annak meg kell lennie alapozva. Ha el tudja vezetni úgy azt a lapot, hogy ott eredmény van és nem jár ki, veszik az ujságot, lelke rajta, nagyon ügyes ember. Ő nem tudja, hogy kijár, vagy nem jár ki, még soha nem nézett utána. De ha egy lap megy, a főszerkesztő felelős érte, ilyen indokokat nem lehet elfogadni. Ez csak kiragadott példa, sarkítás. Ezért kérné írásban megvizsgálni, hogy régen mennyi volt a példányszám. Figyelembe kell venni, hogy most hetente adnak el annyit, mint korábban kéthetente. Ezt csak az oktatási bizottságtól tudja kérni.

Kigyós József: abban kell állást foglalni, hogy most tárgyalják, vagy tárgyalják-e egyáltalán, vagy legközelebb tárgyalják.

Badics András: arról van szó, hogy hoztak egy határozatot, aminek már érvényt kellett volna szerezni, vagy érvényt kell szerezni holnap, vagy holnapután. Tehát a pályázatot indítani kell. Amennyiben elfogadják ezt, az azt jelenti, hogy módosítják a határozatot. Akkor ebben a kérdésben szavazzanak, kívánják-e módosítani a határozatot és egyszer s mindenkorra zárják le ezt a kérdést.

Dr. Joó Zoltán: pontosítani javasolta a határozatot.

Kigyós József: először abban kell dönteni, hogy a multhéten hozott határozatot meg kívánja-e változtatni a testület,

tárgyalni akar róla vagy nem akar tárgyalni róla.

Badics András: ha tárgyalni, azt 10 fővel meg lehet szavazni. Es akkor már a határozati javaslatot, amit egyébként 13 fővel lehetne megváltoztatni, akkor már eleve meg is változtatnák. Ez egy kicsit agyafurt dolog, de így van. A határozat értelmében lépni kell, de ne lépjenek, mert később lesz valami, amit 10 szavazatos többséggel meg lehet szavazni. Ez nem megy. Ezt a kérdést csak minősített többséggel lehet megszavazni.

Dr.Vincze Ferenc: az lett a határozat, hogy nem hosszabbítja meg a testület Herczku József megbizását, mert kilenc szavazat nem volt elegendő. Most 10 kell vagy 13 kell. Abban kellene szavazni, hogy vagy most foglalkozik a testület, de kérdezzék meg Herczku Józsefet, aki most jött meg, mert ha ő azt mondja, hogy ő nem akarja, akkor nem kell vele foglalkozni. A pályázati kiírást meg kell fontolni, ez a hivatal felelőssége, mert a döntés változhat esetleg.

Kigyós József: Herczku Józsefet kérdezte, akarja-e, hogy a képviselőtestület újra tárgyalja-e a megbizását.

Sári Csaba: javasolta Kigyós Józsefnek, ismertesse a felvetést.

Kigyós József: elmondta, hogy azért vetődött fel annak kérdése, hogy a főszerkesztői megbizást újra tárgyalják, mert felvetődött 4 képviselő nem kapott megfelelő információt ahhoz, miért nem lett meghosszabbítva a megbizás. A 9 szavazat nem volt elegendő, hogy véglegesítésre kerüljön, a tartózkodók és a jelen nem lévő képviselő vetette fel, hogy nem kaptak elegendő információt. Azon folyik a vita, hogy legyen-e újratárgyalva a főszerkesztői kérdés, vagy ne legyen. Es mint a közvetlenül érintettől kérdezi, hogy kívánja-e az újratárgyalást.

Herczku József: a jegyzőtől kérdezte, hány képviselő igen szavazata szükséges az újratárgyaláshoz és hogy érvényes legyen a kinevezése? Ha minősített többségre van szükség, nem látja értelmét a dolognak.

Dr.Vincze Ferenc: ahhoz, hogy most döntés szülessen, hogy jövő héten napirendre kerüljön, ahhoz 10 kell, ha a jövő héten kell eldönteni, hogy napirendre kerüljön sürgősséggel, ahhoz 13 kell. Ahhoz, hogy személyi ügyekben döntés szülessen, kinevezés, megbizás, 13 kell, ahhoz, hogy korábbi határozatot megváltoztassanak 13 kell.

Ortó István: amit a polgármester ur elmondott, az nem egészen úgy van, mert egyetlen egy képviselő szólalt fel: Sári ur, aki nem volt itt azon az ülésen. Egyedül ő hiányolta, hogy nem volt anyag.

Herczku József: Stach Ferenc is hiányolta.

Ortó István: csak Sári ur hiányolta ezt a dolgot, így ennek olyan színezete van, mivel ő nem kapott kielégítő választ, vagy nem az ő szájaize szerint történt a szavazás, ezért szeretné újra felvetni ezt a kérdést. Ahhoz mindenkinek joga van, hogy újabb szavazást kérjen, ahhoz viszont nincs joga se Sári urnak, se másnak, hogy másoknak a döntését megalapozatlannak vagy elfogadhatatlannak tartsa. Számtalan példa van, amikor ő nem adott magyarázatot a döntésére. Azt megteheti, hogy bizonyos képviselőktől kér, illetve a bizottságtól véleményt, hogy miért így döntöttek. Visszautasította, hogy Sári Csaba minősítse azt a döntést, ami már elhangzott. Tulajdonképpen csak egy információs kérdés lehet Herczku ur felé, hogy ő hogyan látja, hogy tárgyalja-e a képviselőtestület a kérdést, vagy nem, mivel ő nem tagja a képviselőtestületnek. Ebben a kérdésben az önkormányzatnak van joga dönteni.

Kigyós József: pontosításul elmondta, hogy egészen pontos volt amit elmondott, mert egy képviselőtől ő elvárja, hogy igazat mondjon és Sári Csaba azt mondta, hogy több képviselő nevében beszél, ő azt így köteles ismertetni.

Ortó István: nem erről volt szó, hanem, hogy több képviselő mondta. Csak Sári ur mondta.

Kigyós József: ne vitatkozzanak!

Sári Csaba: nem kívánt vitába szállni Ortó Istvánnal, bár megtisztelte, hogy így a személyére élezi ki az ügyet. Ő azt mondta, hogy három képviselő társával szándékozik ezt újratárgyalásra tűzni. Ezt ők megteszik és mindössze annyit kért, hogy a pályázatot addig tartsák vissza. Ezt újra tárgyalják, írásos anyaggal. Ez a kérésük, semmi más. Ezt mondta, és nem egy személyben. Ha egy személyben kéri, az ügyrend alapján ezt nem lehet, csak hárman kérhetik.

Ortó István: de nem volt a három.

Kigyós József: a vitát tessék befejezni! Berekesztem!

Ortó István: nem hangzott el, ki volt az a három, aki kéri.

Kigyós József: nincs jelentősége a szavakon lovagolni!
Kérdezte Herczku Józsefet, bele megy-e az újabb tárgyalásba?

Herczku József: igen, de kérte, ha érzelmi alapokon, párt-csatározáspkon, akkor ne. Ő nem tud érzelmi alapon vitatkozo emberekkel sem párt-csatározó emberekkel vitatkozni. Amikor elvállalta, azt mondta, hogy pártokon felül szabad ezt a dolgot csinálni. Azt be kell bizonyítani, hogy ő hány órát tölt a városban.

A polgármester a munkáltatója, ő mindig tudta mit csinál, hol van. Lassan úgy tűnik, hogy bármennyire is a sorsáról van szó, és akik kereszténydemokrata eszméket vallanak, az emberrel nem törődnek és ez az elszomorító. Lehet embereknek a sorsával packázni. Ezt viszont mint ember, mint magyar ember kikéri magának! A testület döntését elfogadja. Az embert viszont mindig nézzék a dolgok mögött.

Badics András: változatlanul azt mondta, hogy a halasztás a határozat be nem tartását jelenti, a határozat megváltoztatását jelenti, éppen mert amennyiben így kell dönteni, 13 minősített szavazással kell dönteni. Ha nem, akkor már hónap intézkedni kell a pályázat kiírására.

Kigyós József: kérte a képviselők szavazását az újratárgyalásról vagy a jövő héten.

Dr.Vincze Ferenc: most el lehetne 10 szavazattal intézni, hogy a jövő héten napirendre kerüljön, de megváltoztatni a határozatot 13 igen szavazattal lehet. Abban kellene dönteni, hogy akarja-e most megváltoztatni a testület a határozatot.

Kigyós József: kérte a képviselők szavazását a múlt héten hozott határozat megváltoztatásáról. Az elmúlt héten hozott határozat /40/1992.II.13./ megváltoztatása mellett szavazott Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Cziike Gábor, Sári Csaba, Kigyós József, ellene szavazott Dr.Joó Zoltán, Dr.Zemó Anna, Ortó István, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Badics András, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné és Stach Ferenc.

Dr.Vincze Ferenc: 9 szavazat elég volt, hogy ne legyen a főszerkesztő megbizva, most 10 szavazat nem elég, hogy meg legyen bizva.

Dr.Szücs László: kérte, hogy a jövő hétre írásbeli anyag legyen.

Kigyós József: nem arról döntöttek. Indítvány volt még, hogy Herczku József megbízására legyen egy végső határidő megállapítva. Mennyi az a végső idő, amit tud vállalni? - kérdezte Herczku Józseftől. Április 30., szeptember 1. is elhangzott.

Herczku József: amiben megegyeztek, azt korrektnek tartotta. A testület által elfogadott személy kinevezésétől számított 2 hónapig.

Kigyós József: és ha csak megbizva lesz?

Herczku József: ígéretet tett, hogy nem fogja sokáig igénybe venni azoknak a türelmét, akik nem kívánják. Ellenséges a hangulat vele szemben. Egy-két nap alatt magában rendbe tette ezt az ügyet, igaz nem nagyon érti.

Ha a polgármester ur, a jegyző és a testület is úgy gondolja, konkrét időpontban is megállapodhatnak. Azt szeretné, amit elértek a lapnál, ne dobják a sutba, hanem menjen tovább.

Dr.Joó Zoltán: elmondta Herczku Józsefnek, hogy ő indítványozta szeptember 1-ig a megbízás maximálását, mert esetleg politikai döntéssel elodáznák az új főszerkesztő kinevezését. Ezt elkerülendő, indítványozta végső határidőnek a szeptember 1-et, hogy ilyen vád ne érje a testületet és újabb feszültségek ne keletkezzenek.

Herczku József: számára az első variáció szimpatikusabbnak tűnik.

Kigyós József: Dr.Joó Zoltán indítványa szintén a korábbi határozat módosítása, minősített többség szükséges.

Ortó István: az nem határozat volt, hogy Herczku ur meddig marad, hanem megállapodás.

Dr.Vincze Ferenc: a testület megállapodásokat nem hoz, hanem határozatot vagy rendelet alkot. A határozat úgy szól, hogy az új főszerkesztő munkába állásáig bizza meg.

Cs.Nagy Zoltán: a munkába állást követő 2 hónapig.

Dr.Vincze Ferenc: az a lényeg, hogy akkor azt is módosítani kell, s ahhoz 13 szavazat kell. Korrekt, amit a főszerkesztő ur ajánlott, hogy nem fogja akadályozni a képviselőtestület munkáját. Ha esetleg mindenáron itt akar maradni és ez a testületben feszültséget kelt, akkor vagy ő áll elő, vagy pedig korlátozhat a testület, mert túl sokáig tart ez a megbízás.

Herczku József: igyekszik a Dr.Joó Zoltán által javasolt időpontnál előbb elmenni.

Badics András: egy percig sem tételezte fel, hogy a főszerkesztő ur ilyet akar csinálni.

Herczku József: mármint micsodát?

Badics András: ezt az obstruálást nem tételezte fel.

Kigyós József: bejelentette, hogy írásban a képviselők beadták beadványukat, melyben a főszerkesztő megbízásának újra tárgyalását kezdeményezik. Az SZMSZ szerint mehet.

Dr.Vincze Ferenc: volt egy döntés, nem kapta meg a többséget. A testület vállalja, hogy napirendre tűzi 10 szavazattal és ott nem lehet majd dönten, mert nem lesz meg a 13 szavazat?

Kigyós József: a napirendre a következő testületi ülésen kerül, természetesen halasztó hatálya nincs. Nincs megváltoztatva a határozat, a végrehajtását megkezdjük.

Dr. Vincze Ferenc: a múlt héten elfogadott határozatban március 15-i határidővel irtuk elő a pályázat kiírását, addig kell elküldeni az ujságokhoz. De a testület részéről a határidőben nem született döntés. Most döntsön a testület, hogy a hivatal meddig küldje el a pályázati kiírást.

Badics András: február 29. határidőt javasolt.

Sári Csaba: ő is aláírója a beadványnak, ezért az ésszerűség azt diktálná, hogy ezt a jövő héten meg kell tárgyalni. Írásos anyagot kértek, az illetékes bizottságnak kötelessége ezt összeállítani kellő mélységben. Így azt követően legyen a határidő megállapítva. Lehet ugyanez a végeredmény, de ha mégis más lesz, közleményt jelentetnek meg, hogy a képviselő-testület visszavonja a pályázati kiírást. Egy hetet kért még.

Kigyós József: a február 29-e elfogadható.

Ortó István: furcsa számára Sári képviselő mondása, mert éppen ő az, aki rendszeresen határozatok ellen újabb indítványokat terjeszt elő, hogy új határozatok legyenek. Furcsa a szájából az, hogy amit felhozott indokolásnak, van egy pályázat kiírás, és aztán visszavonásra kerül. Általában ő idézi elő ezeket a gubancokat.

Sári Csaba: kikérte magának ezt és kérte a jegyzőkönyvbe rögzítést.

Kigyós József: kérte a képviselőket, fejezzék be a személyeskedést. Február 29-ig a hivatal tudja vállalni a pályázati kiírást.

Váradi Ferenc: addig megjelenik?

Kigyós József: a sajtó akkor jelenteti meg, amikor akarja, abba még a hajdusoboszlói képviselőtestület sem szólhat bele! Arról van szó, hogy ezt a pályázatot a hivatalnak el kell készíteni és el kell küldeni.

Ortó István: mindenki megszavaztathatja mindenki a február 29-ét, mert ha 27-én úgy dönt a testület, akkor ugyis vissza fogja tartani a hivatal.

A képviselők közül a pályázati kiírás február 29-ei határideje mellett 16 képviselő szavazott, ellene 2-en szavaztak és egy képviselő tartózkodott.

Kigyós József: bejelentette, hogy Kabai Lajos egy perces hozzászólást kért a földtulajdon, illetve a thermálkutak tulajdonjogával kapcsolatban.

Kabai Lajos: december 6-7-e körül kérte Földesi Jánostól, hogy szedjék össze a thermálkutak tulajdonjogával kapcsolatban a városban rendelkezésre álló ügyiratokat. A képviselők egyetértésével január 29-én Rajkai Zsolt államtitkárnál próbálták ez ügyben eljárni.

Kérdezte, hogy a hiányzó kiegészítéseket elküldte-e a hivatal? Kérte, hogy próbáljanak a thermálkutak tulajdonjogával kapcsolatban eljárni, számoltassák be azokat az embereket, akik ezért felelősek.

A szövetkezeti tv. szerint az önkormányzatnak áldását kell adni az érdekegyeztető fórumra. A tegnapi nap a kárpótlási hivatal helyettes vezetője úgy tájékoztatta, hogy kb. 30-35 ezer aranykorona értékben nem tudják majd kiosztani a földet az embereknek. A testületnek óriási a felelőssége a tekintetben, hogy a népnek a legbecsületesebben legyen elrendezve a földtulajdona. A városnak szüksége van a földtulajdonra. Mint kárpótlásra jogosult kérte az érdekegyeztető fórum létrehozását.

Dr.Vincze Ferenc: a testület mérlegelje az elhangzottakat. A tv. szerint egy kezdeményezés elhangzásától számított 15 napon belül kell az önkormányzatnak az érdekegyeztető fórumot megalakítania. Ennek a kezdeményezésnek a határideje február 29. A hivatalba érkezett már kezdeményezés.

Javasolta, hogy február 27-én, vagy március 12-én alakítsák meg az érdekegyeztető fórumot. Nincs információ a földigénylőkről. Az az állásfoglalás van, hogy hirdesse meg az önkormányzat, akinek javaslata van vagy részt akar venni, jelentkezessen, tehessen javaslatot. Felelős és megfontolt döntést akar. Akarja-e a testület, hogy meghirdessék a jövő heti ujságban, s március 12-én kerüljön ide? Vagy nem akarja, kockáztatva azt, hogy nem minden földigénylő jelenik meg. A jövő héten is lehet esetleg sürgősségi előterjesztéssel dönteni.

Földesi János: a thermálkutakkal kapcsolatos anyagokat összeszedték, aláírásra vár. A kárpótlással kapcsolatban az elmúlt héten a képviselők kaptak tájékoztatást. Javasolta a meghirdetést.

B.Nagy Gyula: a következő héten az ujságban történő megjelenést későnek tartotta. Más módon kell tudatosítani a föld visszaigénylőkkel: hangosbemondón, vagy plakáton keresztül. A listát nagyjából elkészítették, február 27-én kerülhet megszavazásra. A múlt héten még az is téma volt, hogy tsz-enként kell fórumot alakítani, másik álláspont az, hogy egy legyen. Szerinte két fórumot kell alakítani.

Ortó István: javasolta, hogy a hivatal vegye fel a pártokkal a kapcsolatot, egy közös hirdetményt készítsenek. Ezek a szervezetek tegyenek egy közös javaslatot a névsorra. Ebben koordinálhat a hivatal.

Dr.Vincze Ferenc: a hirdetményt az önkormányzat nevében teszik közé.

Ortó István: bele lehet venni a hirdetménybe, hogy hol lehet jelentkezni.

Dr.Vincze Ferenc: a hirdetés azt a kört célozza, akik nem tartoznak a pártokhoz. Itt a hivatalban lesz egy iroda,

ahol az ügyintézőnél lehet jelentkezni. Ezt tartalmaznia kell a hirdetésménynek. Minden pártot megpróbálnak megkeresni.

Sári Csaba: jónak tartotta az Ortó István által elmondottakat. Nem szabad elfeledkezni a pártokon, szervezeteken kívüli emberek képviselőtéréről, arról is gondoskodni kell, azokat a legkörülmenyesebb összeszedni. Egyetértett a meghirdetéssel, de minden pártot fel kell kérni, hogy fogadja a jelentkezőket. Nem lenne baj, ha az önkormányzat kordinálna.

Dóró László: a mult hetekben is mondta ezt a pártvezetőknek. A Kisgazdapártban el van döntve, hogy ki lesz a két személy. Az a lényeg, hogy földviisszaigénylő legyen.

Kigyós József: részletes vitában most nem kell belemenni, a hivatalra kell bizoni az egyeztetést és a meghirdetés.

Dóró László: szoros döntés lesz a végén, az volt a véleménye.

Földesi János: kérte a képviselőtestületet, hogy most jelöljön ki néhány képviselőt, akik megteszik a javaslatot, hogy az önkormányzatot ki képviselje ezekben a fórumokban. Nem biztos, hogy csak képviselőnek kell benne lenni. Több visszaigénylés van, mint amennyi föld van a tsz-ekben.

Dr.Vincze Ferenc: azért kellene 2-3 képviselő, hogy velük a hivatal tarthatná a kapcsolatot.

Sári Csaba: B.Nagy Gyulát javasolta.

Badics András: Kabai Lajos javasolta.

B.Nagy Gyula: Tóth Lajost javasolta.

Czike Gábor: Dóró Lászlót javasolta.

Kigyós József: kérte B.Nagy Gyulát, Tóth Lajost és Dóró Lászlót, hogy segítse a hivatal ezirányu munkáját. A javasolt személyek a megbizást vállalták.

Első napirend:

Kigyós József: a céltámogatás iránti igény benyújtásának van egy határideje, az igényt a bizottságok megtárgyalták.

Boruzs Mihály: a középiskolai tornaterem építésére vonatkozó céltámogatási igényt a VMB és a PEB is megtárgyalta.

A VMB a megépítést az általános iskolai tornateremmel együttesen javasolja. A PEB úgy döntött, hogy a megépítésre lehetőség abban az esetben van, ha 1992. évre jóváhagyott költségvetésben állami céltámogatásokra saját erőként rendelkezésre álló keretet nem lépik túl. A költségvetési kimutatásból látszik, hogy ha egy tornatermet is megkapnak, nincs fedezete. A testületnek úgy lenne célszerű dönteni, hogy a pályázatot nyujtsák be, s ha tisztázódik az 1991. évi pénzmaradvány s ha elnyerik a pályázatot és nincs rá fedezet, vissza lehet mondani. Arra is van lehetőség, hogy áthúzódóan, esetleg hitelt venni fel rá. Erre természetesen gazdasági számításokat is kellene végezni.

Dr. Vincze Ferenc: a hitel csak néhány hónapra lenne felvéve.

Kigyós József: a testület a tartalék felhasználásában hátra sorolta a megyei támogatási alaphoz való csatlakozást, onnan lehetne kamatmentes hitelt felvenni.

Tamássy Ferenc: a PEB ülésén az elhangzottakról egy szó sem volt.

Boruzs Mihály: a PEB azt mondta, hogy a keretösszegeken belül valósítható meg, ezt ő elmondta, de erre nincs lehetőség, a pénzmaradvány ismeretében lehet nyilatkozni.

Földesi János: a PEB ülésén nem vett részt. Az ez évi költségvetésben céltámogatott beruházások közül a szippantott szennyvíz elhelyezésére, a gerincvezeték építésre és egészségügyi gépbeszerzésre van fedezet. Már az általános iskolai tornaterem is vonal alatt szerepel, egyedül ahhoz 21 millió Ft. saját rész kell. A szippantott szennyvíz elhelyezésére valószínűleg meg lesz a céltámogatás ez kb. 10 millió Ft. A pénzmaradvány tárgyalásakor lehetne visszatérni.

Czike Gábor: a PEB úgy foglalt állást, hogy a 103 millió Ft. városi előirányzat keretén belül kell maradni, azzal a feltétellel, ha a céltámogatásra kért összeget nem kapja meg a város, annak a terhére lehet a tornatermet a vonal alól felhozni. A hitelről szó sem volt. Tekintettel arra, hogy az 1992-93-ra van előirányozva, akkor javasolják a testületnek, ha az állami céltámogatást is meg lehet kapni két évre áthúzódó formában.

Stach Ferenc: a VMB is megtárgyalta, az volt a javaslatuk, hogy a polgármesteri hivatal egy tanulmánytervet, beruházási programot készíttessen el a gimnázium tanterem fejlesztésére, a 3. sz. általános iskolai tanterem fejlesztésére és a két tornaterem együttesen történő megépítésére. A beruházási program ismeretében a pályázatot támogatják oly formában, hogy pályázati eredmény ismeretében a megvalósítás ütemezését a képviselőtestület döntse el. A fejlesztési beruházások lehetőségeit a pályázati összegekkel növeljék.

A 103 millió Ft. fejlesztési pénz mellé olyan pályázatokat kell továbbítani, amelyekkel a 103 millió Ft. növelhető. A bizottság csak műszaki témákkal foglalkozott.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság nevében javasolta a beruházást. A kormány 650 tornatermet kíván megépíttetni a közeljövőben, így plusz anyagi támogatásként jöhet ez számításba, pályázni kell rá.

Ortó István: a pályázat elbírálásához szükségesek-e azok a dokumentumok, amelyeket Stach Ferenc említett?

Földesi János: csak a szándék szükséges.

Ortó István: javasolta, hogy a pályázatot nyujtsák be, legfeljebb visszavonásra kerül, mivel nincs pénzügyi következménye. Mikor bírálják el a pályázatokat?

Földesi János: a pénzmaradvány hamarabb ismert lesz.

Cs.Nagy Zoltán: május 31-ig bírálják el.

Ortó István: javasolta a pályázat melletti döntést.

Badics András: a pénzmaradvánnyla kapcsolatban mondta, hogy beszéltek korábban prioritásról. Van remény optimizmusra?

Ortó István: örülni kell, ha a hivatal optimista. Ő hallott egy pesszimista hirt, 8 millió Ft-al kevesebb az állami támogatás, mert az iskolák rosszul becsülték meg a diáklétszámot. Az önkormányzatnak el kell majd döntenie, hogy a 8 millió Ft. minusszal mit csinál. Ő legszívesebben arányosan csökkentené az iskolák költségvetését, mert rosszul tervezett.

Lőrincz László: gyakorlatilag ez a tavalyi évet érinti, tavaly tervezési adatokat adtak, hogy mennyi lesz az iskolai létszám. Ez az intézmények által közöltekből lett összeállítva, s ennek megfelelően adták a normatív támogatást. Most meg vannak az iskolai létszámok, ezek kevesebbek és az idei pénzből kell visszautalni. Tulajdonképpen ez az összeg a pénzmaradványt fogja csökkenteni. Várhatóan február 25-én lesz meg a pénzmaradvány összeg, előzetesen kb. 57 millió Ft. várható, de gyakorlatilag 7 millió Ft. van.

Ortó István: kérte, ha megvan a pénzmaradvány, készüljön egy javaslat és kerüljön az önkormányzat elé.

Kigyós József: kérte a képviselők állásfoglalását a pályázat beadásáról.

Dr. Joó Zoltán: a PEB az esetleges jövő évi terveknel figyelembe vette-e, hogy az 5 éve építési tilalom alatt álló területeket fel kell majd vásárolni? Ezekre a jövő években figyelemmel kell lenni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

42/1992. /II.20./ Képviselőtestületi ülés

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztés szerint egyetért a 3. sz. általános iskolához, valamint a gimnáziumhoz építendő tornateremre vonatkozó céltámogatás igénylésével

Utasítja a kommunális csoportvezetőt, hogy a céltámogatási igénybejelentést a határozatban foglaltak szerint a megyei TAKISZ-hoz küldje meg.

Határidő: 1992. február 28.

Felelős: kommunális csoportvezető

Második napirend:

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság a felvetődött szempontok alapján megvizsgálta a szemetsszállítási díj emelésének kérdését. A végeredmény: a bizottság a szobánkénti szemetsszállítási díj megállapítását javasolja. Dóró László külön véleménye volt, hogy a személyenkénti vagy kukánkénti díjmegállapítással értett egyet. Ezt a bizottság nem vetette el, de ebben az évben nem valósítható meg. Javasolta, hogy a bizottság a hivatallal együtt a jövőbeni alkalmazást vizsgálja meg, illetve dolgozza ki. A helyi szokás eddig is a szobánkénti díjmegállapítás volt. A szemetdíj beszédésének folyamatossága érdekében és az infláció miatt is a Városgazdálkodási RT által javasoltak elfogadásával értettek egyet.

Váradi Ferenc: hol van a hét féle variáció, amiről szó volt, hogy el fog készülni? Legyen miből választani. Jelenleg nem tudnak miből választani, elő vezetik azt a variációt, amit a multkor elvetettek. Arról volt szó, hogy meg lesz vizsgálva a kukánkénti, szobánkénti, személyenkénti díjmegállapítás, és semmi nincs. Nem jutottak előre. Milyen döntést fognak így hozni? Nem tud egyetértetni a szobánkénti fizetéssel. Es nincs félszoba. Szerinte nem a szoba szemetel, lehetne akkor konyhánként, fürdőszobánként. A multkor már elég értelmes vélemények hangzottak el, hogy legyen kukánként.

Van a gépkocsivezetőnek annyi ideje, hogy huzza a strigulát. Megoldható az, és igazságos dolog. Nem fognak kitenni negyed, vagy félig telt kukát. A járatszámot kell ugy megállapítani, és figyelembe venni a lakossági igényeket. Ugyanaz van a konténereknél is. Tulajdon-képpen mire fizetnek? Van amikor két hétben egyszer viszik el, mert nem is telik meg. Az igazságos az lenne, ha a ténylegesen elszállított szemét után kapná meg a Városgazdálkodási RT a díjat.

Katona Tiborné: a bizottság megtárgyalta - testület által kért szempontok alapján - szemétszállítási díjat. Ha Váradi Ferenc foglakozni akart volna ezzel a témával, részt vehetett volna a bizottsági ülésen. Foglalkozni kell ennek a megoldásnak a kidolgozásával, de most nem lehet a Városgazdálkodási RT-t olyan helyzetbe hozni, hogy esetleg júniusban tudja jogos igényét érvényesíteni.

Kigyós József: egyetértett Váradi Ferencsel, azzal a különbséggel, hogy ő a bizottság előtt elmondta a legigazságosabb megoldást. A kuka számláló felszerelhető az autóra, számítógépre vihető, ürités alapján megoldható lenne a számlázás. Ez lenne a legtökéletesebb megoldás, csak pénzügyi vonzata van. Egyetértett azzal is, hogy nem a szoba szeméttel, hanem a lakosság. Nehéz kimutatni a szobaszámot is, de azt sem lehet pontosítani, hogy hányan laknak abban a házban. Bár a népszámlálás szerint ez megoldható. Biztos, hogy ez is igazságosabb lenne. Ennek is idő kell a bevezetésére. Hosszu távon meg kell oldani. Az nagyon helytelen, hogy a kukát és a konténert akkor vigyék el, mikor tele van, az közegészségügyi szempontból büntetendő. A bizottság egyetértett egy rendszer későbbi kidolgozásával, de most el kell fogadni valamit.

Dóró László: megindokolta az állásfoglalását: ha szobák szerint fizetnek, azokat az egyedülálló személyeket sujtják, akik 2-3 szobás lakásban laknak.

Kigyós József: ha ingyenes lenne a szemétszállítás, az lenne a jó. A variációkban szerepelt a kommunális adó kivetése és akkor nem kell fizetni szemétszállítási díjat. Ez azért nem jó megoldás, mert a lakosság jelentős része a kommunális adó fizetése alól mentesítve lenne.

Mészáros Sándor: igazi megoldás nincs, mindegyik variációval van gond és probléma. A személyenkénti lenne a jó. Az OTP és szövetkezeti lakások kukás díjat fizetnek, de konténerrel rendelkeznek. Ezen a Városgazdálkodási RT-nek vesztesége van. A kukás szállítás összege 1020 Ft-ra becsülhető.

A kompenzációs javaslatot az RT nem kéri. Kérik, hogy a testület értsen egyet a díjemeléssel.

Sári Csaba: feltétlenül támogatta, hogy később bevezetésre kerüljön a személyre szóló szemétszállítási díj megállapítása. Amíg nincs kidolgozva, addig a kukás módszer az ésszerű és a költségemelés indokoltnak tűnik. Régi probléma, vannak olyan személyek, akik gazdálkodók, szekérrel kihordják a szemetüket. Erre lehetőséget kellene adni ezeknek az embereknek, hogy ne büntetéssel fenyegetessék őket, és ne küldözze a hivatal a Városgazdálkodási RT-hez és fordítva. Ez ne történjen meg, meg kell találni a módját, aki bizonyíthatóan kihordja a szemetét, az hordhassa ki.

Cs.Nagy Zoltán: a bizottság javaslatát elfogadta, bár ő hetenkénti kukaszállítást javasolt. A kéményseprési díjat az önkormányzat megkérdezése nélkül emelték fel.

Dr.Vincze Ferenc: nem testületi hatáskör a díj megállapítása, csak egyetértési joga van a testületnek.

Kigyós József: a bevezetés tulajdon képpen visszamenőleges, mert a szemétdíjat éves szinten kell fizetni.

Mészáros Sándor: negyedévenkénti bontásban tartják nyilván, de éves díjat kell fizetni.

Ortó István: szolgáltatási díjat visszamenőlegesen emelni lehet.

Kigyós József: ez már a Városgazdálkodási RT dolga.

Badics András: ki kell dolgozni a szemétdíj fizetésének más módját. Erre is hozni kellene határidőt.

Kigyós József: keresni kell az igazságosabb megoldást. Ahhoz, hogy 1993. január 1-től bevezethető legyen, biztos kell 2-3 hónap.

Mészáros Sándor: a kukánkénti szemétszállítási díj mehet egy hét múlva, a személyenkéntiben a hivatal adjon segítséget.

Kigyós József: javasolta, hogy ennek a lehetőségnek a megvizsgálására 1992. szeptember 1-ig történjen meg, a bevezetése 1993. január 1-től mehetne.

Dr.Vincze Ferenc: szeptember 30-i határidőt javasolt.

A képviselők 15 igen szavazattal, 3 ellenében és egy tartózkodás mellett egyetértettek a szemétszállítási díj megemelésével, az igazságosabb rendszer kidolgozásának határidejét

egyhangulag elfogadták és a következő határozatot hozták:

43/1992. /II.20./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért a szabadáras szemétszállítási díj Városgazdálkodási RT általi emelésével.
A hivatal és az RT dolgozza ki a szemétszállítási díj méltányosabb és igazságosabb rendszerét, javaslatát terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos és 1992. szeptember 30.

Felelős: jegyző és Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

Sári Csaba: kérte a javaslatának a megvitatását.

Mészáros Sándor: a rendelet szerint kötelező a szemétszállítás.

Sári Csaba: azért vetette fel, mert Földesi Jánossal megbeszéltek, mikor ezt a rendeletet megalkotják, ezt valahogy bele kell fogalmazni.

Dr.Vincze Ferenc: tavaly ezt az ügyrendi, illetve a többi bizottság is megtárgyalta. Továbbra sincs lehetőség, kötelező szemétszállítás van elrendelve. Egyszerűen kezelhetetlen és a Városgazdálkodási RT-nek jelentős bevétel-kiesést okozna.

Kigyós József: lehet méltánylásért oda fordulni és lakásfenntartási támogatásért az önkormányzathoz fordulni.

Dr.Joó Zoltán: amit Sári Csaba javasol egy esetben oldódik meg, ha a kukás módszer bevezethető lenne.

B.Nagy Gyula: elmondta, hogy ő mindig héten kivisz egy szekér trágyát, neki teljesen mindegy, hogy egy fél veder szeméttel több van a szekéren. Pár hónappal ezelőtt kapott egy felszólítást, hogy fizessen ezer valahány Ft-ot. Ugy tekintette, mint ha meg se kapta volna. Nem fog fizetni, de különleges méltányosságért ha fordulna, az megalázó lenne. Akkor is adófizető volt, mikor földhözragadt szegény volt, most amikor rendezett körülmények között él, nyugdíjat kap, ismételten nem fog kedvezményért fordulni. Nem fog fizetni.

Mészáros Sándor: mások sem fizetnek.

Harmadik napirend:

Dr. Joó Zoltán: ismertette az építőközösséggel folytatott tárgyalás eredményét. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az építőközösség képviselői milyen felhatalmazással voltak elengedve. Tulajdonképpen puhatolózás volt. Egy kérdésben merevek voltak, a 10 ezer Ft. telekárból nem engedtek. Ezen elég hosszan ment a huza-vona. A járulékos kérdésekben lehetett vita, a víz, a szennyvíz, a csapadékvíz és a gázvezetékekkel kapcsolatos többletköltséget az építőközösség fogja viselni. Ebben részesedni kell a banknak is, ha tagja lesz az építőközösségnek. A térburkolat volt egy jelentős kérdés. A jogszabály kötelezi az eredeti állapot helyreállítását, ha valaki felbontja, vagy tönkreteszi. Rögzíteni fogják, hogy nem toldozgatni kell, 10-12 cm vastagságú beton kell, ezt mindenképpen el fogják végeztetni, a 3 cm. vastagságú aszfalt-réteget rá már felesleges lenne, hiszen diszburkolat kerül rá. Ezért a kettő költségére kérték, hogy az építő közösség vállalja el. Kb. fele költséget tesz ki ez, s ennyivel járulna hozzá az építőközösség. Az építőközösség területén kívüli részre is meg kell csinálni a térburkolatot. Többlet terület, többlet költség lesz, de ezt már nem lehet a másik félre hárítani. Ez a fele-fele arányu rész elfogadható. Lényeges a transzformátor kérdése is. Felvetették azt is, hogy nekik ezt meg kell építeni. Valójában egy trafóház nem elemekből épül fel, hanem egységesen legyártott, amit ki lehet cserélni egy nagyobb teljesítményűre. El kell döntenie, hogy a város beszáll-e ebbe, s ha nem, akkor az építőközösség kizárólag a magának szükséges energiának megfelelő trafóházat építi meg. Megoldás lehet az is, hogy a házat akkorára készíttetik a saját költségükön, ha az önkormányzat nagyobb trafót akar betenni, azt a városnak kell viselnie. Alternativa az is, hogy a város csak a többletköltséggel járulna hozzá. Ez viszont egész csekély különbség. Egy megoszlási %-ot kellene meghatározni, pl: 30-70 %-os megoszlás, 30 %-a az önkormányzaté lenne.

Földesi János: az üzletház első ütemének 70 KVA szükséges.

Dr. Joó Zoltán: az volt a tárgyalási alap, hogy lehet, az önkormányzatnak a többletenergia ára évekig nem lesz szükséges. Célszerűbbnek látszik a nagyobb méretűt megterveztetni, s évekig nem lenne gond az energiaigénnyel. 30 % elegendő lenne a város részéről. Az építőközösségnek olyan költsége legyen, mintha az önkormányzat nem kérne nagyobb. A többletet vállalja az önkormányzat. Ezt ki lehet számolni.

Földesi János: a transzformátor-ház megépítésének a költségét megse nagyon lehet becsülni, mert az épületbe bekerül. Kb. 380 ezer Ft-ba kerülne mai áron a Bethlen utcáról elvezetni a kábelt. Ha azt az egyezséget ajánlják fel az építőközösségnek, nem fogják elfogadni.

Dr. Joó Zoltán: a belső kis egység méretében is kisebb mint a nagyobb teljesítmény? Tehát nem lehet azt megtenni, hogy utána a nagyobb betenni? Ebben állást kell foglalni.

Kigyós József: akkorára adjuk ki az engedélyt, hogy bele férjen.

Földesi János: az már hatósági feladat. Ne szálljon bele az önkormányzat.

Dr. Joó Zoltán: a parkolóval kapcsolatban az építőközösség vállalná a megépítését, ha területet tud az önkormányzat biztosítani. Van egy rendelet, hogy 40 üzlet négyzetméterenként 1500 Ft/év közterülethasználati díjat kell fizetniük. A tervek vonatkozásában 200 ezer Ft-al járulnának hozzá a költségekhez. Természetesnek tartották, ha a megállapodás létrejön, semmiféle kárigénnyel nem lép fel senki. Az építőközösség képviselői kérték, hogy ezekben a kérdésekben döntsön az önkormányzat. Ha a közgyűlésük elfogadja a feltételeket, jelezni fogják. A 10 ezer Ft/m² telekár nem az üzlet m² után van számítva, hanem a földterület után. Mivel uszóteltet megoldás lesz, nem minden m²-t tudnak üzlethelyiségként használni. Az lenne a jó, ha az önkormányzatnak 10 millió Ft. nettóban megmaradna. Uszótelekként 892 m²-t venne meg az építőközösség a bank területén kívül. Ehhez jön még a 438,2 m² földszinti és a 462,8 m² emeleti üzletterület. Így kb. 14-15 ezer Ft/m². lesz az ár. Javasolta, hogy pontonként döntsön a testület. A 10 ezer Ft-ot nem kell megerősíteni, mert abban már volt döntés. A közművek költségei teljes mértékben az építőközösséget fogják terhelni. A térburkolási költségekhez való hozzájárulást elfogadhatónak tartják-e?

Váradi Ferenc: helyreigazítást tett: szerinte az öntött aszfalt nem díszburkolat.

Dr. Joó Zoltán: a költségekre vonatkozott, hogy ennyivel járuljanak hozzá.

Váradi Ferenc: a transzformátorral kapcsolatban elmondta, a Titász azt kérte, hogy legyen egy falazott transzformátor állomás: HTR 630/20. Ez azt jelenti, hogy 630 KVA-es transzformátorig lehet cserélni a transzformátorokat. 40 KVA-val kezdődik és úgy épül fel 630 KVA-ig. Ezt az épületet meg kell építeni. A gép cseréjénél a különbözetet fizetteti meg az áramszolgáltató. Ha a társaság úgy látja, hogy elég a 40 KVA, akkor annyit fog betenni. Az áramszolgáltatónak nem érdeke, hogy nagyobbat tegyen be, mert akkor nagyobb a veszteség, és az őt terheli. A járulékos összegeknél kb. 4 millió Ft-ba kerül, maga a falazott állomás függetlenül épül, meg a gépköltség és a primer vezetékek odavitele. Ez kb. 4 millió Ft. O amultkor már javasolta, hogy ne kérjenek a területért pénzt, hanem az építőközösség, úgy ahogy a terv elkészült, az összes járulékos dolgaival a területet tegye rendbe. Ebben legyen benne a beton kibontása, a díszburkolat megépítése, stb. Akkor tulajdonképpen nem fizet rá az önkormányzat. Az volt a véleménye, hogy az önkormányzat a 10 ezer Ft/m²-es telekárrel is rá fog fizetni. Ennek utána számoltak többször, kb. a dupláját fogja ráfizetni az önkormányzat.

Nem kaptak még mindig választ arra, hogy mi van a bankkal? A tervezeténél tulajdonképpen a bank lemaradt, készült egy csonka I. ütemű terv. Jó lett volna, ha a terv úgy készül, hogy azt is tartalmazná. Hozzá lehetne már az egészhez kezdeni, mert lassan lejár a képviselők mandátuma és nem jutottak előbbre.

Dr. Joó Zoltán: a trafóházat ha maximális kapacitásúra tervezik meg és ha a 40-esre v. a 120-asra, a kettő között kb. milyen többletköltség jelentkezne az építőközösségnek?

Váradi Ferenc: az áramszolgáltató nem járul hozzá kisebbhez, mert távlatban nézi, hogy mi van. Egyet csináltat és a környéket onnan fogja elláttatni. Az első beruházóval építteti meg, és a gépköltségek cseréjét fizetteti meg a következővel.

Dr. Joó Zoltán: akkor ne szálljunk be a trafóház megépítésébe, hanem majd a gépcserébe ha kell. beszáll a város?

Váradi Ferenc: aki ott építkezik és energiára lesz szüksége.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy a diszburkolatos költséghez mondják el véleményüket a képviselők, a leirtaknak megfelelően történne a megállapodás.

Kigyós József: ez azt jelenti, hogy az építőközösség a betonozás és aszfaltozás költségével járulna hozzá.

Dr. Joó Zoltán: ez csak becslés, majd amennyibe tényleg kerül, úgy kerül a megállapodásba.

Váradi Ferenc: jelenleg 4000 Ft/m². körül van a burkolat, amit a Békében csináltak.

Dr. Joó Zoltán: a testület majd akkor dönthet, hogy milyen diszburkolat készüljön.

Kigyós József: az 1. pont elfogadását javasolta.

A képviselők közül a javaslatot 15-en elfogadták, nem-mel szavazott 2 fő, tartózkodott 2 képviselő.

Dr. Joó Zoltán: a 2. ponttal kapcsolatban javasolta, hogy a transzformátor megépítésébe a város ne szálljon be, az építőközösség a saját költségén köteles megépíteni a trafóházat.

A képviselők egy tartózkodás mellett a javaslatot elfogadták.

Stach Ferenc: a közvilágítással mi a helyzet?

Dr. Joó Zoltán: a térburkolással, térvilágítással emelkedik az üzletek értéke, ezzel érveltek az építőközösség képviselőinek. A térvilágításra azt mondták, hogy az a várost terhelné. Az önkormányzat határozza meg a térvilágítást, milyen kandeláber legyen elhelyezve.

Stach Ferenc: a térvilágítás szorosan hozzátartozik a beruházáshoz.

Dr. Joó Zoltán: de közterületen lesz elhelyezve. Lehet, hogy nem kis összeg, de nem lehet mindent az építőközösségre sem terhelni. Ez rögzítve lesz a megállapodásban. A parkolók megépítésére az önkormányzat nem tud területet jelenleg biztosítani, így jobb megoldásnak tűnik, hogy évente 40 üzlet m² után 1500 Ft-ot fizessenek. Később lehet szó, ha lesz lehetőség terület megvásárlásra, hogy megépítsék a parkolót. Fixen nem lenne nekik hely kijelölve, de mivel meg kell az üzleteket közelíteni, rendeleti lehetőség van a díj-fizetésre.

Földesi János: az OÉSZ előírja az építők részére a várakozó helyek megépítését. Erre nincs lehetőség, az önkormányzati rendelet alapján kell fizetniük díjat.

Stach Ferenc: parkoló-hely egyáltalán nincs a városközpontban. A művelődési ház mögötti parkoló a templom építésével megszűnik, a Bethlen utcai parkoló a piac gondját oldja meg. Az üzlet parkolója nem lesz. A rendelőintézetnél is fel kell majd áldozni a parkoló helyeket a Bethlen - Luther utcai csomópont megépítésével. A parkolóhelyek száma csökkenni fog, az üzletek száma pedig emelkedik. Az 1500 Ft/év díj nem old meg semmit.

Földesi János: parkolási gondokat a Fogthüy u. 3. sz. alatti ház megvásárlásával lehetne megoldani. A befolyó összeget ennek a területnek a rendezésére kell majd felhasználni.

Stach Ferenc: 60 ezer Ft-ot jelent évente, mire elég ez?

Dr. Joó Zoltán: a semminél több, de azt a telket 3-4 millió Ft-ért lehetne megvásárolni, de ez egy kicsit drága parkoló hely lenne. Átmenetileg lenne ez a megoldás, zsúfoltabb lesz a piaci parkolás.

Stach Ferenc: az üzlettulajdonosok fogják a parkolókat elfoglalni.

Kigyós József: kényszerhelyzet van, nincs jobb megoldás.

Dr. Joó Zoltán: a másik oldalon van üres terület, a Bástya presszó mellett ki lehetne parkolókat alakítani.

Kigyós József: kérte a képviselők egyetértését az 1500 Ft/év/40 üzlet m2. szerinti közterülethasználati díj megállapításához, illetve a rendeletben meghatározott összegű közterülethasználati díjat kötelesek fizetni.

A képviselők a javaslatot 16 igen, 1 nem szavazattal két tartózkodás mellett elfogadták.

Dr. Joó Zoltán: a tervezési költséghez az építési közösség 200 ezer Ft-al járulna hozzá, mert a tervekből 20-25 %-ot tudnak hasznosítani.

Sári Csaba: ez azt jelenti, hogy nem az a terv valósul meg, amit az önkormányzat elkészíttetett?

Dr. Joó Zoltán: az előírások kötik őket.

Sári Csaba: a homlokzatot elfogadták?

Földesi János: az nem köti őket.

Sári Csaba: tehát, amit az önkormányzat elkészíttetett, a bizottság el is fogadta, azt akár el is vethetik.

Dr. Joó Zoltán: az eredeti beépítési előírás köti őket. Kész tervet rájuk tukmálni nem lehet.

Több képviselő közbeszólva fejezte ki nem tetszését.

Kigyós József: azon méltatlankodnak a képviselők, hogy miért terveztettünk akkor? Nem ez az első baki, amit elkövetett a testület. Azért terveztettünk, mert úgy akartuk megcsináltatni. Olyan megoldást szeretnénk keresni, ami nem kerül sokba, és nem kerülünk olyan szituációba, hogy törvény által legyünk kötelezve.

Sári Csaba: ez nem vigasztalja. Azért csináltattak tervet, hogy ezt próbálják eladni. Az építőközösség ebbe is bele menne, ha a tárgyalások során ehhez ragaszkodtak volna. Ezen kívül a két bástya helyzetére hivata fel a figyelmet. Abban döntöttek egyszer, hogy nem bontják le, de ha eladják a banknak, az lebonthatja, mert az ő tulajdonát fogja képezni. Itt ki kell mondani a helyi védettséget, amit még nem mondott ki a testület. Ha a helyi védettséget nem mondják ki és eladják a bástyát, hibát követ el a testület.

Földesi János: az építőközösségre nem lehet rákényszeríteni azt a tervet, amit az önkormányzat készíttetett.

A bástyákat lehet helyi védetté nyilvánítani.

Dr.Vincze Ferenc: hiába folyik vita, az építési hatóság fogja engedélyezni a tervet.

Dr.Joó Zoltán: a tájékoztatóban úgy szerepelt, hogy a hivatali és engedélyezési terveket előzetesen a főmérnökségnek be kell mutatni véleményezése. Ez mennyi jogot enged?

Földesi János: két építési engedélyt utasított el a hatóság a főmérnökség véleménye alapján.

Kigyós József: tulajdonképpen a főmérnök a városi főépítész feladatokat is ellátja és az építési hatóság figyelembe veszi a véleményét. Itt van lehetőség beavatkozni az épület homlokzatát illetően.

Dr.Joó Zoltán: ha nagyon eltérne az eredeti elképzeléstől, akkor van joga a hivatalnak beleszólni?

Földesi János: a főmérnökségnek nem az a dolga, hogy ragaszkodjon egy tervhez, hanem az, hogy megfelelő esztétikai épületek épüljenek. Ennél lehet sokkal jobb tervet is csinálni. Megígérte korábban, hogy a VMB-vel egyeztetni fogja a tervet.

Dr.Vincze Ferenc: az a megoldás lehetséges: főmérnökség, bizottság és a hatóság.

Dr.Joó Zoltán: a 200 ezer Ft. hozzájárulás a tervezési költséghez elfogadható?

A képviselők 3 tartózkodás mellett az építőközösség részéről a 200 ezer Ft. hozzájárulást elfogadták.

Dr.Joó Zoltán: még egy kitétel van, amit még figyelembe kell venni, hogy költség és kárigénnyel nem léphet fel az építőközösség. A közvilágítás a várost terhelje vagy folyjon benne egyeztetés?

Kigyós József: javasolta, hogy a testület hatalmazza fel Dr. Joós Zoltánt és Földesi Jánost olyan irányu tárgyalásra, hogy az építő közösség a kommersz közvilágítás és az oda teendő diszközvilágítás közötti költséget fizesse meg.

Földesi János: Dr.Joó Zoltánt kérdezte, hogy szóba állnak velük újabb követeléssel?

Dr.Joó Zoltán: nem hiszi.

Kigyós József: valamit meg kellene próbálni, azért javasolta.

Dr. Joó Zoltán: valamilyen becslést kért, hogy mibe kerülhet ez a közvilágítás?

Földesi János: kb. 750 ezer Ft., 8 db. kandeláber szükséges és 70 ezer Ft. a kábel költség.

Cs. Nagy Zoltán: ezt a városnak el kell vállalni.

Kigyós József: próbáljuk meg az egységet, mert nekik is érdekük, hogy patinás legyen a közvilágítás.

Dr. Vincze Ferenc: ha mereven elzárkózik az építőközösség, akkor visszaléphetnek, legyen az a felhatalmazás. Ne akadályozza ez a megegyezés megszületését.

Dr. Joó Zoltán: akik ott lesznek, biztos, hogy nem fogják elfogadni, mert nekik ezt szintén az építőközösség elé kell vinniük. Puhatólni lehet, majd visszajön a válasz, hogy az építőközösség miket fogad el. Foglaljanak állást abban, hogy a hagyományos közvilágítás elkészítési költsége és a diszesebb közti különbözetet fizesse meg az építőközösség, vagy szálljanak be 50 %-al.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a főmérnökség készítsen egy kalkulációt, hogy mit fizet rá erre az önkormányzat.

Dr. Joó Zoltán: eddig befele hozzuk a pénzt, hol lesz a ráfizetés? A térvilágításban és a térburkolásban van gyakorlatilag költség.

Földesi János: a bizottság elé fogják vinni.

Kigyós József: javasolta az egyezséget arra vonatkozólag, hogy az egyszerű és a diszközvilágítási költség közötti különbözet 50 %-át az építőközösség fizesse meg.

A képviselők 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadták.

Dr. Joó Zoltán: az építőközösségnek küldendő anyagban 10 ezer Ft. benne lesz a víz, szennyvíz, stb. költségeit az építőközösség fizeti.

Földesi János: az üzletház nagyobb lesz, mint amire az építőközösség alakult, van többlet terület. 700 m²-re vettek fel jelentkezőket és 901 m². lett az üzletház.

Hogyan legyen a plusz területre a kijelölés?

Badics András: nem lehet másképpen csinálni, mint az előzőt.

Kigyós József: javasolta, mivel vannak plusz jelentkezők akik tartalékként voltak felírva, ne irjanak ki új pályázatot a 201 m2. üzletre, a bizottsági megvizsgálás után a testület döntse el, kik kapnak.

Dr.Joó Zoltán: sorsolás lenne jó.

Sári Csaba: az volt a véleménye, mivel a képviselőtestület az eddigi listán nem kívánt változtatni, semmi joga sincs a "sorompó után".véletlen felálláson sem változtatni. Etikátlan lenne hozzányulni.

Földesi János: alapvetően egyetértett Sári Csaba javaslatával, de a tartalék jelentkezőkkel nem azt a kötelezettséget vállalták. Jó lenne, ha a termelési, ellátási, szolgáltatási bizottság közreműködne a vevőkiválasztásnál. A képviselőtestület állásfoglalása szerint a mozicsarnoki beépítéssel párhuzamosan a "bádóg" butikornak meg kell szűnnie. Ezt is figyelembe kellene venni. A templom építéssel ennek meg kell szűnnie.

Dr.Vincze Ferenc: a jövő héten legyen benne állásfoglalás, a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság ha tart ülést, tárgyalhat erről. A PEB ülésen is született állásfoglalás, hogy a "bádóg" butikokkal valamit kezdeni kell.

Kigyós József: első helyre kerüljenek a "bádóg" butikosok.

Dr.Joó Zoltán: a tartalékkerethez a testületet semmi nem köti. Ezzel ráérnek akkor foglalkozni, ha az építőközösséggel fixen létrejött a megállapodás. Ha a per mellett maradnak, felesleges a tartalékkerettel foglalkozni, még a jövő héten sem kell ezzel foglalkozni. Javasolta, aki nem perelte a várost, és benne volt az első keretben, ugyanugy illesse meg a megállapodás.

A képviselők két tartózkodással a javaslatot elfogadták.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

44/1992./II.20./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a mozicsarnok építőközösséggel lefolytatott egyeztető tárgyalás eredményeit az alábbiak szerint tudomásul veszi:

- 1./ A közterületi diszburkolat megépítésénél az építtetőket terheli a közterület helyreállítási költsége - 10-12 cm. beton és 3 cm. aszfalt szerkezettel /jelenlegi ára 2.000 Ft/m², 560 m² területre 1.120.000 Ft/.
- 2./ A transzformátort az építőközösség saját költségén megépíti.
- 3./ Az építtetőknak - miután az OÉSZ szerinti gépkocsiparkolókat megépíteni nem tudják - a 10/1991. /VII.14./ Ör. sz. rendelet szerinti közterülethasználati díjat kell fizetniük.
- 4./ A már elkészült engedélyes terv költségeiből az építtetők 200.000 Ft-ot az önkormányzatnak megfizetnek.

A képviselőtestület felhatalmazza az alpolgármestert az e határozat szerinti egyezség megkötésére azzal a kiegészítéssel, hogy a kiépítendő közvilágítás átlagot meghaladó /egyszerű és diszközvilágítás közti különbség/ költségei 50 %-ának a fedezésére is terjessze ki az egyezséget. A képviselőtestület egyetért azzal, hogy az egyezség vonatkozzon valamennyi pályázóra.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: alpolgármester

Negyedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a napirend elhalasztását javasolta a jövő hétre. A javaslat az, hogy 50 %-os emelés legyen, minden más marad változatlanul. A költségtérítés adókötelessé vált. Kérte, hogy ebben gondolkodjanak.

Hatodik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a Hősök tere 19. sz. és a Szilfákajla 15- 17- 19. sz. alatti bérlakásokban lakók kérelmét, amelyben a vételár 10 %-os csökkentését kérik. Az volt a megállapodás, ha a forgalmi érték megállapításának időszakában kifogásolják, akkor másik szakértőt lehetett volna kérni. Furcsa, hogy most kerülnek elő ezek a kérelmek. El kell fogadni azt a szakértői véleményt, hogy az figyelembe vette a műszaki állapotot, azért annyi. Azért, mert a műszaki állapot rossz, csökkenteni nem lehet. Egy csökkentés volt, a multkori, az indokolt volt.

A képviselők 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

45/1992. /II.20./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hősök tere 19., illetve a Szilfákajla 15-17-19. sz. alatti bérlakások lakásokat megvásárolni kívánó bérlőinek a vételár 10 %-os csökkentésére irányuló kérelmét elutasítja, mivel a kérelemben jelzett műszaki állapotra vonatkozó körülmények a forgalmi érték megállapításánál a szakértő figyelembe vette.

Határidő: február 29.

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Cs.Nagy Zoltán: tájékoztatta a képviselőket a március 15. megünneplésével kapcsolatos szervező munkáról.

Elmondta, hogy zenés ébresztőt terveznek, 10 órakor a református templomban ökumenikus istentiszteletre kerül sor, 11 órakor a Városháza udvarán lesz a városi ünnepély.

Ünnepi beszédet Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő mond. A műsorról, valamint a koszorúzás megszervezéséről is adott tájékoztatást. Kérte, hogy a városi felhívást az önkormányzat fogalmazza meg, tegye közé a Hajduszoboszló ujságban, március 3- 7-e közötti héten megjelenő számban. Plakátot is fognak készíttetni. Intézkedni kell arra vonatkozólag, hogy a Városgazdálkodási RT ne csak a nemzetiszínű, hanem a város zászlaját is tegye ki.

Kigyós József: a testület gondokodhat azon, hogy új zászlókat kell kitenni.

Sári Csaba: kiegészítette a Cs.Nagy Zoltán által elmondottakat. A lobogókat meg kell venni, ez nem lehet téma többet. A plakáton az összes programnak rajta kell lenni. Elvárás lenne, hogy a képviselőtestület, mint előljáróság jelenjen meg a nemzeti ünnepségeken. De az is megfogalmazódott, hogy a polgármesteri hivatal dolgozóinak és az iskolák, intézmények vezetőinek, diákjainak is illene részt venni.

Dr.Vincze Ferenc: az elmúlt évben felhívták az intézmények figyelmét, hogy milyen alkalmakkor kell lobogózni.

Hatodik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: Tóth Istvánné Hajduszoboszló, Kossuth u. 55. sz. alatti lakos fellebbezését ismertette: eddig rendszeres szociális segélyt kapott, III. csoportbeli rokkant volt, jövedelme nem volt. Felülvizsgálat során az Orvosszakértői Bizottság 40 %-osnak minősítette vissza, rokkantnak nem nyilvánítható. Így megszűnt a jogalap a rendszeres szociális segély folyósításának. A bizottság véleményét megfellebbezte, a II. foku bizottság is 40 %-os rokkantnak állapította meg, itt már fellebbezésnek helye nincs. A rendszeres szociális segélyt meg kellett szüntetni, ezt a képviselőtestülethez megfellebbezte. A jogszabály nem teszi lehetővé a segély folyósítását. Korrigálni javasolta az 1992. január 30-án Mezei Istvánné ügyében hozott határozatot, ami tévedésből került a testület elé.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

46/1992. /II.20./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tóth Istvánné Hajduszoboszló, Kossuth u. 55. sz. alatti lakos fellebbezését elutasítja, mivel rendszeres szociális segély folyósításának jogszabályi feltételei megszűntek.

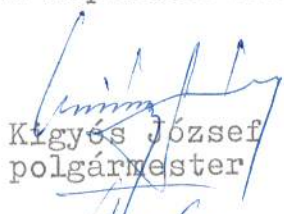
A képviselőtestület Mezei Istvánné Hajduszoboszló, Csontos u. 32. sz. alatti lakos ügyében /26/1992. /I.30./ sz. Képviselőtestületi határozat/ az ügyfél fellebbezése nélkül tévedésből hozott határozatát visszavonja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az ügyfelet indokolt határozatban értesítse.

Határidő: február 29.

Felelős: jegyző

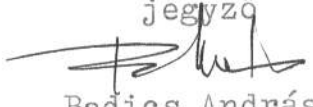
A képviselőtestület ülése 20 óra 30 perckor véget ért.


Kigyás József
polgármester


Tóth Lajos
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Badics András
jkv. hitelesítő